

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №4

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей процессуального права /февраль 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права за февраль 2013 года](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права за февраль 2013 года](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
 4. [Идеи и проекты](#)
- IV. [Научные монографии и учебники по вопросам процессуального права](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- IX. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
 4. [Обзор практики международных судов. Межгосударственные споры](#)
- X. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. 21 марта 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру проводит научный круглый стол по теме «[Перспективы внедрения в российское право института astreinte как особого способа обеспечения исполнения судебного решения](#)». В обсуждении планируется участие представителей ВАС РФ, научного сообщества, адвокатов и юристов практиков. К участию приглашаются все желающие.

2. 25 марта 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке издательства «Инфотропик Медиа» проводит научный круглый стол по теме «[Основания ответственности директора юридического лица](#)». На нем планируется обсудить последние тенденции судебной практики ВАС РФ по косвенным искам к директору о возмещении убытков в пользу возглавляемого им общества. К участию приглашаются все желающие.

3. 25 февраля 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке юридической фирмы Antitrust Advisory провел научный круглый стол по теме «[Запрет злоупотребления доминирующим положением: защита конкуренции или потребителей?](#)». В обсуждении принимали участие известные экономисты, эксперты в области антимонопольного права, а также представители ФАС. Аудио- и видеозапись, презентации спикеров и другие материалы мероприятия см. [здесь](#)

4. 21 февраля 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру провел научный круглый стол по теме «[Банковские комиссии: к вопросу о пределах свободы кредитного договора](#)». На мероприятии выступали представители научного и банковского сообщества, ВАС РФ и другие эксперты. Аудио- и видеозапись, презентации спикеров и другие материалы мероприятия см. [здесь](#)

5. 04 февраля 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал публичную защиту тезисов научного исследования Н. Б. Щербакова «[Алеаторные сделки: правовая природа и допустимость судебной защиты](#)». С текстом доклада, аудио- и видеозаписью мероприятия можно ознакомиться [здесь](#).

6. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы записи организованных Институтом онлайн лекций (вебинаров) ведущих российских правоведов по актуальным вопросам права:

- [Борзило Е. Ю. «Злоупотребление доминирующим положением», 5 марта 2013г.](#)
- [Никитина О. А. «Расходы в деле о банкротстве», 15 февраля 2013г.](#)
- [Иванов О. М. "Потребительское кредитование: старые проблемы, новый закон, изменение договорной документации", 08 февраля 2013г.](#)
- [Савельев А. И. «Свободные лицензии в сфере программного обеспечения», 1 февраля 2013г.](#)

7. В феврале 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски Дайджеста новостей частного права, Дайджеста новостей процессуального права и Дайджеста новостей антимонопольного права. См. [здесь](#). Там же можно будет скачать мартовские выпуски данных дайджестов.

8. Объявляем о выходе первого выпуска [Дайджеста правового регулирования финансовых рынков](#), в котором будут агрегироваться правовые новости в области правового регулирования ценных бумаг, валютных рынков, рынков деривативов, банковского кредитования и других финансовых рынков.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ФЕВРАЛЬ 2013 ГОДА¹

1. Идеи. Проекты

- 26.02.2013 Комиссия правительства по законопроектной деятельности [одобрила изменения](#) законодательства в вопросе подхода к исчислению стажа судебной работы.

- 25.02.2013 Минюст [опубликовал](#) на своем сайте проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Проект должен прийти на смену действующему сейчас закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Подготовить новый закон поручило в прошлом году Правительство РФ.

- 22.02.2013 Министр юстиции России Александр Коновалов [поручил](#) завершить подготовку законопроекта о нотариате к концу первого полугодия 2013 года.

- 19.02.2013 Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борис Титов [считает необходимым уточнить](#) уже имеющуюся в Гражданском кодексе РФ трактовку термина "предпринимательство" для более ясного понимания о положении бизнесменов при рассмотрении уголовных дел против них в судах.

- 14.02.2013 Министерством юстиции Российской Федерации в соответствии с пунктом 6 статьи 11 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» подготовлен [доклад о реализации государственной политики Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью](#).

- 13.02.2013 Госдума [приняла в первом чтении](#) законопроект о приостановлении производства по делу в случае реорганизации юрлица. Поправками из ГПК РФ предлагается исключить положение, которое обязывает суд приостанавливать производство по делу в случае реорганизации юрлица, которое является стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями. Другие две статьи ГПК дополняются нормами, предусматривающими право суда приостановить производство по делу в случае реорганизации юрлица, которое является стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, и устанавливающими процессуальный срок приостановления производства в случае реорганизации юрлица до определения его правопреемника. Этим же законопроектом предлагается внести изменения в АПК РФ, установив, что арбитражный суд обязан приостанавливать производство по делу не только в случае смерти гражданина, являющегося истцом или ответчиком, но и в случае смерти гражданина, являющегося третьим лицом.

- 04.02.2013 депутатами внесен в Госдуму [законопроект](#), позволяющий использовать в суде в качестве доказательства запись с видеорегистраторов.

2. Акты

- 13.02.2013 Граждане РФ [могут лишиться доходов на счетах](#) в зарубежных банках, например, процентов по вкладам или доходов от сдачи в аренду недвижимости за рубежом, если эти средства не прошли через российский банк. Соответствующие поправки в Кодекс об административных правонарушениях РФ вступили в силу 13 февраля 2013 г.

¹ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ФЕВРАЛЬ 2013 ГОДА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ

- [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 12 от 25.01.2013 "О внесении изменений и дополнение в [постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.03.2012 № 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе".

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 154 от 14.02.2013 [«О составе суда при рассмотрении заявления об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»](#);

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 153 от 15.01.2013 [«Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения»](#);

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Отводы

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11277/12 от 04.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

До начала рассмотрения дела по существу общество с ограниченной ответственностью «МЕЛЬНИЦА XXI ВЕК» (далее – общество) на основании статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявило отвод членам Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судьям Маковской А.А. и Моисеевой Е.М., мотивировав его тем, что указанные судьи в определении о передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.10.2012 дали свою оценку по существу рассматриваемого дела и их участие в закрытом совещании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и голосовании невозможно.

В отсутствие судей Маковской А.А., Моисеевой Е.М. Президиум определил, что заявление об их отводе подлежит отклонению, так как указанные истцом обстоятельства не свидетельствуют о том, что судьями делались публичные заявления или давалась оценка по существу рассматриваемого спора. В соответствии со статьей 300 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей требования к содержанию определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определение должно содержать основания передачи дела для рассмотрения в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренные статьей 304 данного Кодекса, мотивы передачи с указанием конкретных норм материального права или норм процессуального права, нарушенных, по мнению суда, при принятии оспариваемого судебного акта, а также предложения суда, вынесшего определение.

Доказательство и доказывание

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10518/12 от 04.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Эксперты Касьянова Т.А. и Дронов П.В., не будучи специалистами в области производства сахара, не могли идентифицировать виндцированное имущество как то или иное конкретное оборудование. Определить же доход, обычно получаемый в результате использования некоего абстрактного имущества для производства сахара, невозможно.

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, ведущим консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Экспертам следовало указать на это и составить мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения по сформулированным судом апелляционной инстанции вопросам о размере дохода от использования не конкретизированного в определении о назначении экспертизы оборудования.

Вместо этого эксперты, не имеющие специальных познаний в сфере технологии производства сахара, построили свои выводы на гипотезе о том, что весь доход завода формируется исключительно от использования имущества сахарной компании, применив тем самым не совместимую с положениями статьи 303 Гражданского кодекса методику экспертного исследования.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11189/12 от 11.12.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий.

Однако требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве может быть подписано и предъявлено лицом, имеющим общую доверенность на ведение дел кредитора в арбитражных судах с правом подписания искового заявления (часть 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 37, пункту 2 статьи 40 и абзацу второму пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в частности, специально оговорены права представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения.

При поступлении в дело о банкротстве процессуального документа, подписанного лицом, не имеющим полномочий на ведение дела о банкротстве, следует иметь в виду, что имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение такого дела лицо вправе в любое время одобрить ранее совершенные неуполномоченным лицом процессуальные действия....

...В соответствии с абзацем вторым пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в редакции от 23.03.2012) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» при обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта. При этом в мотивировочной части судебного акта, принимаемого по результатам рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы, может содержаться указание на соответствующее постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке надзора (часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При названных обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось оснований для непринятия во внимание правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4340/12 от 11.12.2012](#)

В связи с тем, что суд кассационной инстанции не изменял судебный акт и не принимал новый судебный акт, заявление о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта подлежало рассмотрению судом, который разрешил дело по существу.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права³

Правопреемство

[Определение ВАС РФ от 28.02.2013 № ВАС-16246/12 по делу № А56-65460/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности в солидарном порядке с юридического лица, созданного в порядке реорганизации.

Суды отказали в удовлетворении иска к правопреемнику реорганизованного лица о взыскании задолженности в солидарном порядке основываясь на том, что Истцом не доказана несправедливость распределения активов реорганизованного лица, либо невозможность определения правопреемника. Суды пришли к выводу, что к таким правоотношениям нельзя применить пункт 4 статьи 60 Гражданского кодекса РФ о солидарной ответственности вновь созданного в процессе реорганизации юридического лица и отказали в удовлетворении первоначального иска.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ дело подлежит прекращению, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

Рассмотрев настоящее дело по существу, суды нарушили указанную норму, поскольку Общество «Фирма «Новый Мир» создано в процессе реорганизации общества «Фирма «Мир» путем выделения из него и является его правопреемником согласно разделительному балансу в спорном правоотношении.

В этой связи удовлетворение требований лизингодателем за счет общества «Фирма «Новый Мир» должно осуществляться посредством процессуальной замены по правилам статьи 48 АПК РФ на стадии исполнительного производства, а не посредством повторного предъявления тождественного иска к правопреемнику.

Учитывая изложенное, оспариваемые судебные акты подлежат отмене, производство по настоящему делу прекращению. Коллегия судей ВАС РФ полагает, что заявитель имеет право обратиться с иском о взыскании задолженности по спорным правоотношениям к обществу «Фирма Мир» как к солидарному должнику, имея при этом право на взыскание задолженности в порядке процессуального правопреемства (статья 48 АПК РФ) с общества «Фирма «Новый Мир».

Доказательства и доказывание

[Определение ВАС РФ от 12.02.2013 № ВАС-17195/12 по делу № А79-5926/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований об обязанности безвозмездно переделать проектно-сметную документацию для выполнения капитального ремонта инженерных коммуникаций многоквартирного дома, в том числе по причине нарушения порядка оценки доказательств.

Так, заключение эксперта, полученное на основании определения суда, признано ненадлежащим доказательством по делу, так как экспертиза проведения по истечении двух лет после сдачи дома в эксплуатацию и выборочно по нескольким квартирам. Однако, по мнению коллегии судей, судами не указано, в какой мере истечение двухлетнего срока с момента введения здания в эксплуатацию и обследование экспертом нескольких квартир на первом и последнем этажах многоквартирного дома повлияло на выводы эксперта в части проверки качества проектной документации и ее несоответствия строительным нормам и правилам.

Кроме того, к числу оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указано на нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц, к числу которых относятся жильцы дома, права которых на благоприятные условия проживания нарушены в результате ненадлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

³ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

Оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение ВАС РФ от 22.02.2013 № ВАС-16929/12 по делу № А74-1369/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права вынесен вопрос об оспаривании бездействия отдела ГУ Пенсионного фонда РФ по Республике Хакасия (далее - Фонд).

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что по смыслу главы 24 АПК РФ к бездействию относится неисполнение органом, осуществляющим публичные полномочия, обязанности, возложенной на него нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц.

Из материалов дела следует, что заявителю в письменном виде отказано в предоставлении отсрочки по уплате страховых взносов в связи с отсутствием нормативно-правовой базы, регулирующей порядок ее предоставления.

При таких обстоятельствах коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу об отсутствии факта бездействия фонда, а, следовательно, и оснований для признания бездействия незаконными.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях

[Определение ВАС РФ от 27.02.2013 № ВАС-16734/12 по делу № А55-1485/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности возврата судом кассационной инстанции жалобы на судебные акты нижестоящих судов о признании незаконным предписания по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Суд кассационной инстанции счел, что жалоба Общества подана на судебные акты, которые не подлежат обжалованию в кассационном порядке.

В качестве правого обоснования судом кассационной инстанции указано на положение пункта 5.1 статьи 211 АПК РФ, согласно которому решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ. В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, отказывая в принятии жалобы, основывался на правовой позиции, изложенной в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 2127/12, согласно которой не подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства заявление, в котором соединены связанные между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам требования об оспаривании актов административного органа: решения, предписания и постановления о привлечении к административной ответственности, если данное постановление административного органа в соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ не подлежит обжалованию в суде кассационной инстанции.

Среди фактических обстоятельств дела суд кассационной инстанции указал на постановление мирового судьи, в соответствии с которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ, с наложением административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом кассационной инстанции не учтено, что в жалобе Общества отсутствует факт соединения требований и предметом рассмотрения является лишь предписание. Законность постановления мирового судьи, которым Общество признано виновным в

совершении административного правонарушения не может быть проверена в арбитражном суде. Коллегия судей ВАС РФ указала на невозможность применения правовой позиции, изложенной в [постановление](#) Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 2127/12 к рассматриваемой ситуации в связи с отсутствием тождества фактических обстоятельств.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение ВАС РФ от 27.02.2013 № ВАС-13962/12 по делу № А32-942/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразной практики толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности включения в реестр требований кредиторов должника требования о процентах за пользование чужими денежными средствами после удовлетворения заявления о включении в реестр основного долга.

Указывая на ошибочность включения в реестр требования о процентах за пользование чужими денежными средствами, коллегия судей ВАС РФ сослалась на пункт 4 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63, согласно которому кредитор имеет право только один раз предъявить единое требование о включении суммы долга и причитающихся процентов (в том числе процентов за пользование чужими денежными средствами) в реестр требований кредиторов, размер которых впоследствии не изменяется.

В определении о передаче дела в Президиума ВАС РФ указано, что предъявление требования о процентах после рассмотрения требования о включении в реестр основного долга направлено на повторение процесса и не подлежит рассмотрению по существу в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

[Определение ВАС РФ от 27.02.2013 № ВАС-13239/12 по делу № А55-16103/2010](#)

В целях формирования единообразной практики толкования и применения норм материального и процессуального права на рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во включении в реестр кредиторов требования о передаче жилого помещения.

Отказывая во включении требования участника долевого строительства в реестр требования о передаче жилых помещений суды нижестоящих инстанций указали на наличие вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции, в соответствии с которым договор долевого участия в строительстве расторгнут, в пользу Истца взыскана уплаченная по договору сумма.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора коллегия судей ВАС РФ указала на то, что рассмотрение такого обособленного спора как включение требования кредитора в реестр подчиняется (с учетом специфики дела о банкротстве) общим правилам искового производства. Коллегия судей ВАС РФ сослалась на разъяснения, содержащиеся в пункте 3 [постановления](#) Пленумов ВС и ВАС РФ № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». В соответствии с указанным пунктом при ненадлежащем формулировании Истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд самостоятельно должен определить из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению, а не отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права ([постановления Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 2665/12](#) и от [24.07.2012 № 5761/12](#)).

Коллегией судей ВАС РФ указано, что в случае если суд при рассмотрении заявления участника долевого строительства о включении его требования в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений приходит к выводу о том, что у участника строительства нет требования о передаче жилого помещения, но есть денежное требование по причине незаключенности или недействительности договора, то он должен при отсутствии возражений кредитора рассмотреть его как заявление о включении в реестр требований кредиторов, а не отказывать во включении в реестр требований о передаче жилых помещений.

[Определение ВАС РФ от 27.02.2013 № ВАС-12889/12 по делу № А73-3983/2011](#)

В связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права на рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа Арбитражному управляющему в

удовлетворении его требования о выплате вознаграждения и понесенных расходов.

Суды нижестоящих инстанций отказали Арбитражному управляющему во взыскании соответствующих расходов в связи с ошибочностью введения процедуры наблюдения, поскольку ФНС России заявлено требование о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Заявитель в обоснование своего требования о передаче дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указал, что, несмотря на ошибочное введение судом первой инстанции в отношении должника процедуры наблюдения, им выполнялись возложенные на временного управляющего обязанности в период производства по делу о банкротстве.

В обоснование изложенного в жалобе требования также указано на положение пункта 4 статьи 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым единственным основанием невыплаты вознаграждения является освобождение или отстранение Арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, причем вознаграждение не выплачивается только с даты такого освобождения или отстранения. Соответствующих судебных актов в отношении Арбитражного управляющего не принято.

[Определение ВАС РФ от 11.02.2013 № ВАС-13596/12 по делу № А81-5080/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

ФНС России, являющаяся заявителем и конкурсным кредитором в деле о банкротстве, обратилась в арбитражный суд с ходатайством о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмет спора. Спор, рассматриваемый вне рамок дела о банкротстве, заключался во взыскании задолженности по договору об оказании правовых услуг, заключенного между конкурсным управляющим и адвокатским образованием. Производство по указанному делу было прекращено в связи с достижением сторонами мирового соглашения о добровольном погашении части задолженности за счет имущества должника, признанного банкротом.

Отказывая ФНС России во вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, суды нижестоящих инстанций сослались на отсутствие заинтересованности и доказательств того, что принятый судебный акт затрагивает права и законные интересы заявителя, а также о квалификации спорной задолженности в качестве текущего платежа, подлежащей взысканию вне рамок дела о банкротстве.

Коллегия судей ВАС РФ указала на положения пункта 3 статьи 59 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пункт 20 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", в соответствии с которыми при отсутствии у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника. В рассматриваемом случае такие расходы подлежат взысканию с уполномоченного органа (ФНС России) за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства.

На основании изложенного коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о том, что определение об утверждении мирового соглашения может повлиять на права и обязанности ФНС России как заявителя в деле о банкротстве.

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ также указано на нарушение пункта 1 части 4 статьи 148 АПК РФ, в соответствии с которым исковое заявление о взыскании задолженности по договору об оказании правовых услуг должно быть оставлено без рассмотрения, поскольку должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Исполнительное производство

[Определение ВАС РФ от 01.02.2013 № ВАС-16497/12 по делу № А40-57217/12-56-534](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В обоснование отказа в выдаче исполнительного листа суды первой и кассационной инстанции указали на неправомерный отказ третейского суда в снижении неустойки, что привело к ее начислению

на всю сумму договора, а не на сумму фактически неисполненного обязательства. Суды посчитали, что возложение на ответчика ответственности по обязательству, срок исполнения которого не наступил, противоречит общим началам гражданского законодательства и принципам гражданско-правовой ответственности.

Руководствуясь пунктом 2 части 3 статьи 239 АПК РФ, статьей 46 ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее – Закон о третейских судах) коллегия судей ВАС РФ указала на неправомерность отказа в выдаче исполнительного листа, явившегося следствием выхода за пределы компетенции, определенной в статье 5 Закона о третейских судах, пункте 2 статьи 31, статье 239 АПК РФ, исходя из которых полномочия по рассмотрению по существу спора, отнесенного к компетенции третейского суда, возложены на третейский суд, в связи с чем арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать его решение по существу, ставя под сомнение обоснованность принятого решения.

По мнению коллегии судей ВАС РФ, арбитражный суд вправе отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по мотиву нарушения принципа соразмерности ответственности в связи с завышенным размером неустойки только тогда, когда взысканная третейским судом неустойка с очевидностью не была бы взыскана в подобных обстоятельствах, поскольку ее размер чрезвычайно превышает максимальные параметры неустойки, устанавливаемые в коммерческой практике, и с очевидностью противоречит принципу добросовестности, а также в том случае если третейский суд при заявлении ответчиком ходатайства о снижении неустойки не считает себя обязанным оценивать применяемые к ответчику меры ответственности с позиций принципа соразмерности.

[Определение ВАС РФ от 14.02.2013 № ВАС-17450/12 по делу № А56-55948/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во взыскании убытков, причиненных бездействием судебного пристава-исполнителя.

Требования Истца, являющегося взыскателем в рамках исполнительного производства, основаны на том, что судебным приставом-исполнителем не приняты меры по сохранности арестованного имущества (автомобиля). Фактические обстоятельства дела заключались в том, что судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о передаче Росимуществу автомобиля должника для последующей реализации. В связи с тем, что реализация спорного автомобиля поручена Росимуществом Обществу, последнему на основании акта судебный пристав-исполнитель передал арестованное имущество должника. Общество передало автомобиль лицу, представившему доверенность от имени ответственного хранителя, назначенного судебным приставом-исполнителем. Ответственный хранитель заявил, что представленная при получении автомобиля доверенность им не выдавалась.

Суды нижестоящих инстанций отказали в иске к службе судебных приставов, основываясь на отсутствии прямой причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и причиненными взыскателю убытками, явившихся следствием невозможности обратиться взыскание на арестованное имущество.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора коллегия судей ВАС РФ указала на положения пункта 1 статьи 886 Гражданского кодекса РФ, а также статью 86 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В приведенных статьях указано, что поклажедателем может быть лицо, действующее на основании закона или договора и не являющееся собственником имущества, а также то, что судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества.

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что в данном случае правоотношения по хранению возникли между судебным приставом-исполнителем, действовавшим на основании Закона об исполнительном производстве и Закона о судебных приставах и выступающим поклажедателем, и хранителем, а не между собственником имущества (или взыскателем) и хранителем.

На основании изложенного коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что собственник (владелец) утраченного имущества, равно как и взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на арестованное имущество, вправе обратиться с иском о возмещении ущерба к службе судебных

приставов. Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 13466/08.

[Определение ВАС РФ от 20.02.2013 № ВАС-16310/12 по делу № А75-6483/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, приостанавливает ли подача должником заявления в суд об оспаривании постановления о возбуждении исполнительного производства срок, предоставленный должнику на добровольное исполнение.

Коллегия судей ВАС РФ указала на правомерность позиции суда апелляционной инстанции, который, руководствуясь положениями статей 198, 201, 320 АПК РФ, статей 2, 6, 20, 112 ФЗ от 02.10.2007г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", а также разъяснениями, содержащими в постановлении Конституционного суда РФ от 30.07.2001 № 31-П, указал на правильность принятия судебным приставом – исполнителем постановления о наложении исполнительского сбора, поскольку само по себе оспаривание постановления о возбуждении исполнительного производства не приостанавливает срок, предоставленный должнику на добровольное исполнение.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что указанная позиция суда апелляционной инстанции согласуется с позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в [постановлении](#) от 16.02.2010 № 15944/09.

4. Идеи и проекты⁴

- 28.03.2013 в 14:00 состоится заседание Президиума ВАС РФ с обсуждением следующих проектов постановлений Пленума ВАС РФ (онлайн трансляция на сайте presidium.arbitr.ru):

[«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при оспаривании нормативно правовых актов»](#) (докладчики: В.Л. Корнеев, Е.Л. Поветкина, Ю.С. Кузнецова)

[«О некоторых вопросах применения таможенного законодательства»](#) (докладчики: В.Л. Корнеев, Е.А. Ягодина);

- 14.03.2013 в 15:00 состоится заседание Президиума ВАС РФ с обсуждением проекта постановления Пленума ВАС РФ [«О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»](#) (докладчик: А.А. Кузнецов);

- 04.04.2013 в 15:00 состоится заседание Президиума ВАС РФ с обсуждением следующих проектов постановлений Пленума ВАС РФ (онлайн трансляция на сайте presidium.arbitr.ru):

[«О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»](#) (докладчик: А.А. Кузнецов);

[Справка о некоторых вопросах возникающих в судебной практике рассмотрения споров по делам, касающимся строительства тех или иных объектов на земельных \(лесных\) участках, относящихся к лесному фонду](#) (докладчик: Е.Л. Поветкина).

IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ И УЧЕБНИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА⁵

- [Выводы судебного юриста – 2. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе : анализ правоприменительной практики](#) / Юзефович В.Б., Цыб А.В, Ищук И.Н., Савельев С.Л.; под ред. В.Б. Юзефовича. – 2-е изд., перераб. и доп. 2013. - 296 с.

- Фетисов А.К. [Разрешение споров в арбитражных судах, связанных с применением антимонопольного законодательства: для студентов вузов, обучающихся по программе «Гражданский процесс \(судебная деятельность\)»](#). 2013. 172 с.

⁴ Блок подготовлен Даниилом Дугиновым.

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁶

1. [Вестник гражданского процесса № 1 за 2013 год](#)

Сахнова Т.В. Цивилистический процесс: миссия в меняющемся мире

Курочкин С.А. Экономический анализ права как перспективный метод исследования гражданского процесса

Нохрин Д.Г. Принцип пропорциональности и «деформализация» судопроизводства (на примере апелляционного производства по частным жалобам в гражданском процессе)

Алиев Т.Т. К вопросу о реформировании института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Григорьева О.Г. Развитие советского процессуального законодательства, регулирующего международную правовую помощь по гражданским делам

Султанов А.Р. Уроки Постановления Большой палаты Европейского суда по правам человека от 30 июня 2009 г. по делу «Ассоциация против промышленного разведения животных в Швейцарии (VgT) против Швейцарии (№ 2)» (жалоба № 32772/02)

Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве» (продолжение)

Шарифуллин В.Р. Вступительный комментарий к положениям разд. III Устава гражданского судопроизводства «О сроках» и разд. IV «О судебных издержках»

Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (первая редакция) (продолжение)

Оскар Бюлов. Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение)

Проект закона «Гражданский процессуальный кодекс Чили»

Артуро Фелипе Онфрай Виванко. Новый Гражданский процессуальный кодекс Чили

Супрун В.В. Особенности организационного механизма Суда ЕС после вступления в силу Лиссабонского договора

Шакирьянов Р.В. Вопросы процессуальной экономии в Постановлении Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»

Чельшев М.Ю., Арсланов К.М. Несанкционированные заимствования в российских и германских квалификационных исследованиях по праву: российское и немецкое законодательство, судебная практика

Афанасьев С.Ф. Рецензия на книгу А.Р. Султанова «Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительная практика»

2. [Хозяйство и право, март, 2013 год](#)

В Приложении - *Приходько И.* Новеллы процессуальной практики (обзор выработанных ВАС РФ в 2012 году правовых позиций по применению норм АПК РФ)

3. [Арбитражная практика, февраль, 2013 год](#)

Прецедент месяца. Пристав обязан отвечать на все письменные обращения стороны исполнительного производства

Кузнецова Ю.А. Медиативное соглашение. Какие преимущества дает его заключение

Аладьшева А.С. Нарушены имущественные права. Как не ошибиться с расчетом срока исковой давности

Вычужжанин Р.А. Упрощенное производство по новым правилам. Как применяется этот порядок в апелляционной инстанции

Катрин Жоффруа. Судебный акт принят иностранным судом. Как добиться его признания и исполнения в России

Быков В.П., Финогенов А.В., Юдина Н.С. Подана апелляция по делу о банкротстве. Какие аргументы позволяют выиграть процесс

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

Сделки должников-банкротов. Как вернуть имущество в конкурсную массу
Затягивание исполнительного производства. Как предотвратить недобросовестные действия должника

4. [Юрист предприятия в вопросах и ответах, январь, 2013 год](#)

Полозова О. Присуждение компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства
Иванников М. Подтверждение содержания нормы иностранного права в суде: меморандум иностранной юридической фирмы

5. [Юрист предприятия в вопросах и ответах, февраль, 2013 год](#)

Корнеев В.А. К открытию Суда по интеллектуальным правам судьи готовы
Зайцев Д. Мировое соглашение в спорах с налоговыми органами

6. [Юрист предприятия в вопросах и ответах, март, 2013 год](#)

Бычков А. Пророгационное соглашение: вопросы и ошибки
Дикарев И. Критерии оценки судом электронной переписки
Макаров Д. Преюдициальная связь судебных актов
Мировое соглашение при банкротстве

7. [Корпоративный юрист, февраль, 2013 год](#)

Миллер К., Федотов И. Контролируемое банкротство с применением вексельных схем
Дедковский И., Корельский А. Оспаривание платежей должника: недостатки закона и возможности для злоупотребления

Кондрат Е. Незаконные действия арбитражного управляющего
Будьлин С. Почему российский бизнес предпочитает судиться в Лондоне?
Любомудров Д., Яковлева А. Исполнение решений третейских судов
Вязовик А., Иволжатов А. Злоупотребления при упрощенной процедуре банкротства

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁷

- Журбин Бронислав Александрович. "[Процессуальные особенности рассмотрения судами дел по групповым и производным искам](#)". Защита диссертации состоится 22 марта 2013 года в Саратове.

- Ермолаева Екатерина Александровна. "[Особенности рассмотрения споров, вытекающих из договора имущественного страхования, в арбитражном суде](#)". Защита диссертации состоится 22 марта 2013 года в Саратове.

- Иголкина Катерина Николаевна. "[Взыскание исполнительного сбора: административно-правовые аспекты](#)". Защита диссертации состоится 4 апреля 2013 года в Москве.

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁸

- [Международный юридический форум 2013](#)

15-18 мая 2013, Санкт-Петербург
Организатор – Министерство юстиции

- [Юридический форум 2013](#)

22 марта 2013 года, г. Москва
Организатор: газета The Moscow Times

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

⁸ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

- [XIII Межрегиональная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого ученого»](#)

28-30 марта 2013 г., г. Томск

Организатор - Томский государственный университет. Юридический институт

- [XV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2013» с элементами научной школы, посвященной 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ](#)

29-30 марта 2013 г., г. Челябинск

Организатор - Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

- [Международная научно-практическая конференция «Традиции и новации в системе современного российского права»](#)

5-6 апреля 2013 г., г. Москва

Организатор - Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

- [XX международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»](#)

8-12 апреля 2013 г., г. Москва

Организатор - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

- [V международная научно-практическая конференция молодых ученых и студентов «Закарпатские правовые чтения»](#)

25-26 апреля 2013 г., г. Ужгород

Организатор - Закарпатский государственный университет

- [XX научно-практическая конференция студентов, аспирантов и преподавателей «Теория и практика современной юридической науки»](#)

26 апреля 2013 г., г. Ростов-на-Дону

Организатор - Донской юридический институт

- [IX Международная научно-практическая конференция молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки»](#)

3-4 мая 2013 г., г. Челябинск

Организатор - Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

- [Философия и современное международное право](#)

13-14 мая 2013 г., г. Санкт-Петербург

Организатор - СПбГУ

- [IX всероссийская научно-практическая студенческая конференция «Актуальные проблемы современной юридической науки и практики»](#)

16 мая 2013 г., г. Нижний Новгород

Организатор - Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

- [IV всероссийская научно-практическая конференция «Правовая система современной России: проблемы и перспективы их преодоления»](#)

17-18 мая 2013 г., г. Коломна

Организатор - Коломенский филиал Московского государственного открытого университета им. В.С.Черномырдина

VIII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ⁹

Новинки англоязычной научной литературы

- Rolf A. Schutze, [Institutional Arbitration: A Commentary](#);
- Peter Ashford, [The IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration: A Guide](#);
- Joan Loughrey, [Directors' Duties and Shareholder Litigation in the Wake of the Financial Crisis](#);
- Anthony J. Connolly, [Cultural Difference on Trial \(Applied Legal Philosophy\)](#) [Kindle Edition];
- Robert A. Carp, Ronald Stidham, Kenneth L. Manning, [Judicial Process in America](#);
- Vijay K. Bhatia, Christopher N. Candlin, Maurizio Gotti, [Discourse and Practice in International Commercial Arbitration \(Law, Language and Communication\)](#) [Kindle Edition];
- Kun Fan, [Arbitration in China: A Legal and Cultural Analysis \(China and International Economic Law\)](#);
- Paul J. Omar, [International Insolvency Law \(Markets and the Law\)](#);
- David Pollard, [Corporate Insolvency: Employment and Pension Rights](#);
- Philippa Daniels, Susan Morgan, John Tribe, [Personal Insolvency Law in Practice](#);
- Rebecca Parry, Yongqian Xu, Haizheng Zhang, [China's New Enterprise Bankruptcy Law \(Markets and the Law\)](#) [Kindle Edition];
- Elliott Geisinger, Nathalie Voser, Angelina M. Petti, [International Arbitration in Switzerland](#).

Новинки англоязычной научной периодики

- Alabama Law Review, Volume 64, Issue 3 (2013):
Jenny E. Carroll, [The Resistance Defense](#) (свободный доступ);
- [American Bankruptcy Law Journal](#), Volume 86, Issue 4 (2013):
David L. Perechocky, [Should Ad Hoc Committees Have Fiduciary Duties: Judicial Regulation on the Bankruptcy Market](#) (свободный доступ);
Samuel L. Bufford, Coordination of Insolvency Cases for International Enterprise Groups: A Proposal;
- Arbitration International, [Volume 29, Issue 1 \(2013\)](#):
Barton Legum, The ten Commandments of Written Advocacy in International Arbitration;
Charles N. Brower, Charles B. Rosenberg, The Death of the Two-Headed Nightingale: why the Paulsson-van den Berg Presumption that Party-Appointed Arbitrators are Untrustworthy is Wrongheaded;
Stephen Jagusch, Thomas Sebastian, Moral Damages in Investment Arbitration: Punitive Damages in Compensatory Clothing?;
Martin Valasek, Frédéric Wilson, Distinguishing Expert Determination from Arbitration: The Canadian Approach in a Comparative Perspective;
Markus A. Petsche, Punitive Damages in International Commercial Arbitration: Much Ado about Nothing?;
- Arkansas Law Review, [Volume 65, Number 1 \(2013\)](#):
Steven S. Gensler, [Special Rules for Social Media Discovery?](#) (свободный доступ);
- The Business Lawyer, [Volume 68, Number 1 \(2013\)](#):
Edward H. Klees, [How Safe Are Institutional Assets in a Custodial Bank's Insolvency?](#);
Timothy J. Chorvat and Laura E. Pelanek, [Electronically Stored Information in Litigation](#) (свободный доступ);
- Contemporary Readings in Law and Social Justice, [Volume 4, Issue 2 \(2013\)](#):

⁹ Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным юрисконсультантом отдела арбитражного производства претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт»

Veerle Van Den Eeckhout, [Corporate Human Rights Violations and Private International Law. The Hinge Function and Conductivity of Pii in Implementing Human Rights in Civil Proceedings in Europe: A Facilitating Role for Pii or Pii asa Complicating Factor?](#);

- [DePaul Journal for Social Justice](#), Volume 5, Issue 2 (2012):
Michele Cotton, Experiment, Interrupted: Unauthorized Practice of Law versus Access to Justice;
- Federal Circuit Bar Journal, [Volume 22, Number 2 \(2012\)](#):
Daniel B. Garrie, [The Federal Circuit Tries to Change the Tune to the E-Discovery Dance](#);
- Journal of International Arbitration, [Volume 30, Issue 1 \(2013\)](#):
Jonas Rosengren, Contract Interpretation in International Arbitration;
William Kirtley, KoralieWietrzykowski, Should an Arbitral Tribunal Order Security for Costs When an Imppecunious Claimant Is Relying upon Third-Party Funding?;
Markus Petsche, Punitive Damages in International Commercial Arbitration: A Conflict of Laws Lesson;
- International Journal of Evidence & Proof, [Volume 16, Number 4 \(2013\)](#):
Colin King, [Using civil processes in pursuit of criminal law objectives: a case study of non-conviction-based asset forfeiture](#) (свободный доступ);
- Iowa Law Review, [Volume 98, Issue 1 \(2013\)](#):
Erin O'Hara O'Connor, Kenneth J. Martin, Randall S. Thomas, [Customizing Employment Arbitration](#) (свободный доступ);
- Michigan Law Review, Volume 111, Issue 4 (2013):
James J. Park, [Securities Class Actions and Bankrupt Companies](#) (свободный доступ);
- [Ohio State Journal on Dispute Resolution](#), Volume 28, Issue 1 (2013):
Charles B. Craver, [The Use of Alternative Dispute Resolution Techniques to Resolve Public Sector Bargaining Disputes](#) (свободный доступ);
Michael Carrell, Richard Bales, [Considering Final Offer Arbitration to Resolve Public Sector Impasses in Times of Concession Bargaining](#) (свободный доступ);
- Richmond Journal of Global Law and Business, [Volume 11, Issue 4 \(2013\)](#):
Jeff Dasteel, Arbitration Agreements that Discriminate in the Selection and Appointment of Arbitrators;
Paul B. Lewis, Business Insolvency and the Irish Debt Crisis;
- Transnational Dispute Management, [Number 2 \(2013\)](#):
Richard Happ, Christian Tietje, [EU, Investment Treaties, and Investment Treaty Arbitration – Current Developments and Challenges](#) (свободный доступ);
- William and Mary Law Review, [Volume 54, Issue 2 \(2013\)](#):
Maya Steinitz, [The Litigation Finance Contract](#) (свободный доступ).

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА¹⁰

1. Общий обзор новостей

- Каирский региональный центр международного коммерческого арбитража (CRCICA) [опубликовал](#) статистику дел за 2012 год. Количество новых дел выросло на 20% по сравнению с 2011 годом (78 против 66). Общее число дел в производстве 880. Споры с российскими сторонами занимают четвертое место (после Британии, Швейцарии и Китая) среди споров с участниками из неарабских стран.

- Сингапурский международный коммерческий арбитражный центр (SIAC) [опубликовал](#) статистику за 2012 год. Количество новых дел выросло на 25% по сравнению с 2011 годом (235 против 188). Общая сумма споров выросла более чем в два раза (с 1.1 млрд. долл. до 2.9 млрд.). Китай впервые обошел Индию по числу новых дел (44 против 41), равно как и все другие юрисдикции (всего 39 стран против 41 в 2011 году). Чаще всего, стороны назначают сингапурских, английских, индийских и малазийских арбитров.

- Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма (SCC) [опубликовал](#) обзор решений своего Правления по наличию юрисдикции *SCC prima facie* за 2010-2012 годы. Из 14 проанализированных в обзоре дел Правление признало отсутствие юрисдикции в 3 делах (при этом в одном из них стороны сами договорились об отсутствии юрисдикции). В обзоре подчеркивается, что SCC применяет широкое толкование арбитражных соглашений и исходит из принципа того, что намерение сторон передать споры в арбитраж превалирует над некорректными формулировками арбитражных соглашений.

- Юридический факультет Колумбийского университета, юридическая фирма Shearman&Sterling и ЮНСИТРАЛ запустили обновленный сайт newyorkconvention1958.org, посвященный Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года. Ресурс содержит судебные решения и обзоры, посвященные практике применения и толкования Конвенции. Обновление сделано в рамках проекта по подготовке нового руководства по Конвенции, осуществляемого под эгидой ЮНСИТРАЛ профессорами Эммануэлем Гаяйром и Джорджем Берманном.

2. Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы с российским элементом

- Апелляционный суд Парижа [отменил](#) решение о выдаче экзекватуры на исполнение арбитражного решения по спору между Yukos Capital (Люксембург) и ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании о взыскании с российской компании долга по договору займа. Суд не поддержал довод Томскнефти об отсутствии у Yukos Capital правового интереса в исполнении решения, в связи с отсутствием у должника активов на территории Франции. Томскнефть также утверждала, что арбитр нарушил принцип состязательности, поскольку не направлял ей часть документов и корреспонденции по делу. Французский суд согласился с этим аргументом и пришел к выводу, что, несмотря на отказ компании участвовать в арбитражном разбирательстве, арбитр обязан был направлять ей документы касательно процессуального графика (по срокам на подачу позиции и дате слушаний), а также предложить прокомментировать дополнительные документы, поданные истцом.

- Верховный суд Англии [вынес](#) окончательное решение по делу VTB против Нутритека (*VTB Capital plc v Nutritek International Corp* [2013] UKSC 5), признав отсутствие своей юрисдикции рассматривать спор. Суд поддержал нижестоящие инстанции в выводе о том, что естественным форумом для спора является Россия, и что применимость английского права и неэксклюзивная юрисдикция английских

¹⁰ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

судов, предусмотренная договорами, не являются сами по себе решающими факторами. Также суд указал, что «проникновение под корпоративный покров» (piercing the corporate veil) для целей признания Константина Малофеева (предполагаемый бенефициар ответчиков) ответственным по долгам компании, непосредственно получившей от истца кредит, было бы неправомерным и ненужным. Неправомерность, в том числе, вытекает из того, что стороны при заключении договора не желали признавать г-на Малофеева его стороной. Отсутствие необходимости вытекает из того, что если истец докажет свои утверждения о заключении сделки под влиянием обмана со стороны г-на Малофеева, последний и так будет обязан компенсировать его убытки.

Судебные процессы, связанные с арбитражем

- Английский суд [признал](#), что стороны арбитражного разбирательства с местом арбитража в Англии могут обратиться за обеспечительными мерами не только в английские, но и в иностранные суды (в данном деле – в суд Замбии). Суд снял запрет на участие в судебном процессе (anti-suit injunction), инициированном стороной с целью получения обеспечительных мер, и не согласился с аргументом о том, что обращение в иностранный суд в этом случае является нарушением арбитражной оговорки, поскольку английский суд обладает исключительной (exclusive) юрисдикцией.

- Высокий суд Англии [указал](#), что соглашение об урегулировании (conciliation) для того, чтобы быть исполнимым, должно четко устанавливать процедуру урегулирования (действия участников, сроки, последствия) и условия, при которых она завершается или может быть прекращена сторонами, включая (не)возможность передачи спора в арбитраж при определенных условиях.

- Высокий суд Бомбея [признал](#) действительным арбитражную оговорку, несмотря на то, что договоры, в которых она содержалась, не были подписаны одной из сторон. Суд указал, что обе стороны предпринимали шаги по исполнению указанных договоров, в связи с чем предполагается их согласие и на передачу споров в арбитраж. Суд также указал, что сторона не может оспаривать признание арбитражного решения на основании отсутствия юрисдикции, если ранее она не обратилась за отменой данного решения по указанному основанию.

- Высшая судебная инстанция Гонконга [отказалась](#) отменять решение апелляционного суда о признании арбитражного решения ICC. Суды сочли недостаточными аргументы о том, что должник не получил возможности представить свою позицию в процессе из-за нарушений при обмене процессуальными бумагами до слушаний, отказа трибунала принять во внимание дополнительные источники права и предоставить должнику ответить на заявления кредитора касательно права Гонконга.

- Верховный Суд Греции [отказал](#) должнику (Правительство Греции) в отмене арбитражного решения по спору из соглашения акционеров. В числе прочего, должник указывал на то, что арбитражный трибунал не имеет юрисдикции над одним из споров, возникновение которого зависит от условия, и в отношении которого в арбитражное решение включено declaratory relief. Суд согласился с трибуналом в том, что такой спор попадает под его юрисдикцию и, соответственно, declaratory relief правомерно, поскольку спор прямо охватывается текстом арбитражной оговорки. Суд лишь не согласился с мнением трибунала, что греческое процессуальное право (как и многие другие национальные законодательства) не предусматривает защиту от будущих возможных нарушений

- Апелляционный суд Венеции [признал](#) исполнимым арбитражное решение, основанное на условии договора «бери или плати» (take-or-pay). Суд не нашел противоречий с публичным порядком Италии, согласившись с трибуналом, что данное положение является условием не о штрафе (penalty), а о заранее оценённых (liquidated) убытках, и что оно было свободно согласовано сторонами при заключении договора.

- Высокий суд Куала-Лумпура [указал](#), что арбитры имеют длящуюся обязанность до завершения арбитражного разбирательства сообщать сторонам обо всех фактах, которые могут поставить под сомнение их независимость и беспристрастность.

- Верховный суд Онтарио повторно [направил](#) дело на рассмотрение арбитру из-за ошибки в праве при выборе в решении способа защиты права, но отверг аргументы апелланта о том, что арбитр не оценил все доводы и доказательства, указав на отсутствие такой обязанности у арбитра.

- Апелляционный суд Парижа [отказал](#) в признании арбитражного решения, вынесенного по правилам ЮНСИТРАЛ по двум договорам, первый из которых урегулирован правом Лаоса, а второй – правом Нью-Йорка. Суд указал, что арбитр, присудив убытки в соответствии с правом Нью-Йорка, превысил свою юрисдикцию, проигнорировав, что стороны специально заключили две автономные арбитражные оговорки и подчинили договоры разному праву. Высокий суд Малайзии также отказал в признании этого решения, указав, что из решения не ясно, какая его часть относится к какому из исков. Ранее решение было признано в США и Англии.

- Верховный Суд Польши [указал](#), что арбитры не связаны принципом *res judicata* при вынесении последующих решений. Однако *res judicata* является частью публичного порядка, и арбитры должны это учитывать, чтобы избежать неисполнимости своих решений. Для этого арбитры должны принимать во внимание предшествующие решения судов о признании арбитражных решения. При этом противоречия между арбитражными решениями не являются безусловным основанием для отмены последующего арбитражного решения, и суды должны анализировать основания возникновения такого противоречия.

- Пятый апелляционный арбитражный суд США [подтвердил](#) необходимость наличия юрисдикции суда над ответчиком для признания и исполнения арбитражного решения в США.

- Пятый апелляционный суд США [указал](#), что Chevron не вправе (*estopped*) аргументировать, что Эквадор не имеет права получить раскрытие доказательств (*discovery*) в поддержку процесса по правилам ЮНСИТРАЛ, администрируемого Постоянным третейским судом в Гааге, поскольку ранее сама компания получала раскрытие в поддержку этого процесса в судах США. При этом суд отверг ссылку на дело *Republic of Kazakhstan v Biedermann International*, где арбитражный процесс в SCC был назван частным спором государства с инвестором и, таким образом, не подпадающим под правила о раскрытии.

- Девятый апелляционный суд США [указал](#), что режим санкций против Ирана не препятствует исполнению арбитражного решения 16-летней давности в пользу Министерства обороны Ирана, и что средства, подлежащие выплате, должны быть помещены в депозит суда.

- Днепропетровский хозяйственный апелляционный суд [указал](#), что при банкротстве для включения в реестр требований требование кредитора не может быть основано на арбитражном решении, пока последнее не признано судом.

- Верховный суд ФРГ [указал](#), что суд первой инстанции при рассмотрении дела о признании исполнимым арбитражного решения (но не о его исполнении) против государства должен исследовать вопрос о суверенном иммунитете даже в том случае, если этот вопрос был разрешен трибуналом и государство-должник не оспорило это арбитражное решение. Аналогично суд должен решить вопрос о том, распространяется ли двухстороннее инвестиционное соглашение (ДИС/БИТ) на инвестиции истца.

- Верховный суд Швейцарии [подтвердил](#), что активы должника, находящиеся на территории страны (независимо от того, является ли Швейцария местонахождением самого должника), могут быть арестованы на основании иностранного арбитражного решения, даже если оно еще не признано швейцарским судом. Для этого кредитор должен представить доказательства (*prima facie evidence*) того,

что арбитражное решение *может быть* признано и приведено в исполнение (is recognizable and enforceable) в Швейцарии.

- Верховный Суд Швейцарии [отказал](#) в удовлетворении жалобы Израиля на частичное арбитражное решение о том, что трибунал не был сформирован надлежащим образом. Заявитель указал на то, что арбитражная оговорка предусматривает три арбитра, третий из которых может быть назначен президентом ICC. Решение же вынесено двумя арбитрами, и второй из них – от Израиля – был назначен французским судом в 2001 году, хотя оговорка не предусматривала места арбитража. (Женева как место арбитража была выбрана позднее трибуналом и сторонами). Верховный суд указал, что данные аргументы уже были предметом рассмотрения во французских судах, и что в 2006 году Израиль признал силу их решений для себя. Также суд указал, что арбитражная оговорка не предусматривает прекращения арбитража в том случае, если одна из сторон не назначает своего арбитра, или что действительное решение может быть вынесено только тремя арбитрами.

- Верховный Суд Швейцарии [отказал](#) в апелляции на арбитражное решение Спортивного арбитражного суда (CAS), признавшего юридическую силу мирового соглашения между футболистом и двумя клубами в части отказа от денежных требований, но отказавшего в признании положений соглашения, которые позволяют его участникам избежать действия дисциплинарных норм ФИФА. Суд указал, что в данном случае решение не имеет внутренних противоречий, и что трибунал не нарушил принцип *pacta sunt servanda*, но, даже если это не так, то это противоречие не нарушает публичного порядка.

- Верховный Суд Швейцарии [подтвердил](#) свою позицию, что решение международного арбитража не обязательно должно содержать аргументы по всем вопросам. Суд отклонил апелляцию, основанную на том, что арбитры не приняли решения по всем вопросам, поставленным перед ними (*infra petita*).

- Верховный Суд Швейцарии [указал](#), что отказ от права просить аргументированное арбитражное решение не является отказом от права на обжалование такого решения. Также указано, что нарушение Европейской конвенции по правам человека не является основанием для оспаривания арбитражного решения, предусмотренным законом.

3. Обзор арбитражной практики

Коммерческий арбитраж

- Трибунал SCC [вынес](#) арбитражное решение по спору о неисполнении НАК «Нафтогаз Украины» договора поставки газа с 2008 по 2011 г.г. Договор устанавливал ответственность в размере 20% от согласованной в нем фиксированной цены. Трибунал указал, что связан договором и не имеет полномочий по пересмотру данного условия об ограничении ответственности, равно как и самого условия о цене. При этом ответчик был освобожден от ответственности за неисполнение договора в 2010 и 2011 г.г. ввиду действовавших в этот период законодательных ограничений на экспорт газа.

- Трибунал ICC [вынес](#) арбитражное решение по делу Commissions Import Export S.A. (Commisimpex) v Republic of Congo, не признав значимым факт начала ликвидации истца двумя месяцами ранее по инициативе лица, связанного с ответчиком.

Инвестиционный арбитраж

- Голландский инвестор [начал](#) арбитраж против Словакии по правилам ЮНСИТРАЛ для предотвращения экспроприации государством своей дочерней компании. Риск экспроприации, по мнению инвестора, вытекает из прошлогоднего заявления премьер-министра Словакии о планах правительства.

- Трибунал Постоянного третейского суда в Гааге [признал](#) факт нарушения Эквадором двух своих приказов о временном запрете исполнения решения эквадорского суда о взыскании 19 млрд. долл. с Texaco Petroleum Company и ее материнской компании Chevron Corporation. Эквадор не принял всех мер, зависящих от него, для приостановления исполнения указанного решения в стране и за ее пределами. В частности, упомянуто, что прокуратура Эквадора лишь частично опротестовала аресты имущества по данному решению суда; а запросы суда, принявшего данное решение, об оказании правовой помощи в поддержку процессов о его признании и исполнении были заверены и апостилированы госорганами Эквадора. (PCA Case No. 2009-23).

- Трибунал Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (ICSID) [уклонился](#) от решения вопроса о возможности привлечения третьих лиц после начала процесса, но отказал ответчику (Индонезии) в ходатайстве о привлечении правительства штата в качестве третьего лица, указав, что в противном случае был бы нарушен фундаментальный принцип единства государства. Истец также указывал на то, что региональное правительство не является стороной арбитражной оговорки, а Индонезия уже делегировала указанное правительство штата представлять свои интересы в данном процессе. (ICSID Case No. ARB/12/14).

- Трибунал ICSID [признал](#) свою юрисдикцию по второму (после Abaclat) групповому иску по Конвенции ICSID, где, как и в первом деле, ответчиком выступает Аргентина, а истцами – группа итальянских держателей государственных облигаций. Трибунал также указал на то, что положение ДИС о 18-месячном сроке для попыток урегулирования спора в национальных судах неприменимо в силу законодательного запрета выплат по государственным облигациям. (ICSID Case No. ARB/08/9).

- Трибунал ICSID еще раз [подтвердил](#), что согласие государства на арбитраж ICSID может быть выражено в национальном законодательстве, но поддержал довод Венесуэлы о том, что текст ст. 22 Закона Венесуэлы о защите инвестиций 1999 года и история его принятия не позволяют сделать вывод о таком согласии. Трибунал также заключил, что реструктуризация истца, позволившая ему воспользоваться защитой ДИС между Венесуэлой и Барбадосом за три месяца до принятия закона, по которому активы истца были изъяты, а его деятельность остановлена, не была злоупотреблением правом. Реструктуризация с целью уменьшения общего риска экспроприации легитимна, в то время как принятие указанного закона было непредвидимым обстоятельством, угроза экспроприации не была явной, а ответчик выражал желание урегулировать спор с истцом в отношении долгов, возникших до принятия закона. (ICSID Case No ARB/10/5).

- Трибунал по заявлению истца [пересмотрел](#) свое решение, исправив ошибку при исчислении убытков, но отказал истцу в дополнительных требованиях по убыткам, как ранее не заявленных в деле и противоречащих установленным фактам. (ICSID Case No. ARB/07/23).

- Трибунал ICSID [признал](#) свою юрисдикцию по спору с Гвинеей в связи с расторжением концессионного контракта, в котором имелась самостоятельная арбитражная оговорка. Трибунал обосновал свою юрисдикцию ссылкой на Инвестиционный кодекс Гвинеи. Трибунал также разграничил предмет спора с параллельным арбитражным процессом по оговорке, ограничившись фактами, имевшими место после расторжения контракта, и указав на то, что дальнейшее разграничение может осуществляться с учетом прав, подлежащих защите в каждом из параллельных процессов. (ICSID Case No. ARB/11/29).

- Трибунал ICSID [признал](#) свою юрисдикцию по 60-миллионному договору хеджирования нефтяных цен между Deutsche Bank и государственной нефтяной компании Шри-Ланки. Трибунал указал, что строгое применение теста Salini не обязательно, и что договор купли-продажи может быть квалифицирован как инвестиция в определенных обстоятельствах. В особом мнении один из членов трибунала указал, что такой подход расширяет юрисдикцию ICSID до любой коммерческой трансакции. (ICSID Case No. ARB/09/02).

- Трибунал ICSID [признал](#), что имеет юрисдикцию только в отношении споров об экспроприации, как этого оговорено в ДИС между Британией и Венгрией, и что ст. 42(1) Конвенции ICSID не дает оснований для признания юрисдикции в отношении иска из обычного международного права. Соответственно, условие о наибольшем благоприятствовании (MFN clause) в ДИС распространяется только на вопросы экспроприации. (ICSID Case No. ARB/12/3).

- Члены трибунала ICSID по спору с Венесуэлой [отказали](#) в отводе третьему со-арбитру, который на момент назначения был сотрудником Генерального прокурора Минфина Аргентины. Со-арбитры указали, что конфликт интересов в данном случае абстрактен, поскольку отстаивание юристом одной позиции в прошлом не означает, что он будет придерживаться ее в будущем, и что заявитель не привел конкретных доказательств пристрастности и непрофессионализма арбитра. Также нахождение на государственной службе не препятствует позиции арбитра. В противном случае, при применении указанных критериев пришлось бы дисквалифицировать всех арбитров ICSID. (ICSID Case No. ARB/12/13).

4. Обзор практики международных судов. Межгосударственные споры

- Трибунал [вынес](#) частичное решение по спору между Пакистаном и Индией из Договора об использовании вод реки Инд 1960 года. Согласно решению Индия вправе продолжать проект по перенаправлению части вод из Кишенганги, притока Инда, в другой приток реки для строительства ГЭС, но это право ограничено экологическими принципами международного права, даже если их не существовало в момент подписания договора.

- Китай [отказался](#) участвовать в арбитраже с Филиппинами по Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, вернув уведомление об арбитраже и иск Филиппин и указав на то, что данные документы содержат серьезные ошибки в фактах и в праве, и что права Китая неоспоримы. Арбитраж будет продолжен в соответствии с Приложением VII к Конвенции и президент Международного трибунала по морскому праву в Гамбурге назначит четырех других арбитров, включая арбитра от Китая.

X. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹¹

Обзоров блогов в сфере процессуального права за февраль 2013

1. Антонюк И. [Обеспечение доказательств в сети Интернет](#) // zakon.ru
2. Балеевских Л., Дорджиева А. [ВТБ vs Нутритек и Малофеев](#) // pravo.ru
3. Васильева В. [Адвокаты – об апелляции, кассации и обжаловании в Европейском суде](#) // pravo.ru
4. Жданухин Д. ["Стратегия не прямых действий" Лиддел-Гарта для коллекторов и юристов](#) // zakon.ru
5. Жданухин Д. [Решение корпоративных долговых проблем в ЖКХ: стратегия не прямых действий](#) // zakon.ru
6. Жужжалов М. [Вопрос права или факта? О презумпциях](#) // zakon.ru
7. Кавинский И. [О сроках исковой давности при оспаривании сделок с заинтересованностью](#) // zakon.ru
8. Карапетов А. [Почтальон звонит дважды: Президиум ВАС, просрочка кредитора и ясность правовых позиций](#) // zakon.ru
9. Киминичижи Е. [Обеспечение свидетельских показаний](#) // zakon.ru
10. Консультант Плюс [Арбитражный суд вправе внести в принятый им судебный акт изменения: Постановление Президиума ВАС РФ](#) // zakon.ru

¹¹ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

11. Консультант Плюс [Нарушение права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок: Постановление президиума ВАС РФ](#) // zakon.ru
12. Крыцула А. [Могут ли не отмененные судебные решения быть неправосудными?](#) // zakon.ru
13. Литвинский Д. [Газпромбанк во Франции: все в полном экзекватуре](#) // zakon.ru
14. Матвеева Д. ["Город Лондон прекрасен, в нем всюду идут часы..."](#) // zakon.ru
15. Муранов А. [Отчет о деятельности МАК за 2012 год](#) // zakon.ru
16. Ненашев М. [Злоупотребление процессуальным правом](#) // zakon.ru
17. Овсянников Ю. [Документы в суд подаются в машинописной форме \(опыт Грузии\)](#) // zakon.ru
18. Овчинников А. [Нужна ли ГПК глава 41?](#) // zakon.ru
19. Осинцев Е. [Исковая давность при выселении из служебных жилых помещений](#) // zakon.ru
20. Осинцев Е. [К вопросу о соотношении сроков на судебное и административное обжалование решения о привлечении к налоговой ответственности](#) // zakon.ru
21. Осинцев Е. [Ликвидация юридического лица как форма злоупотребления правом](#) // zakon.ru
22. Осинцев Е. [Ответственность Третейских судов](#) // zakon.ru
23. Панфилло Е. [Досудебные расходы в арбитражном процессе: позволяют ли их взыскать Конституция и АПК РФ?](#) // zakon.ru
24. Панфилло Е. [Ошибка в подведомственности спора препятствует перерыву течения срока исковой давности: Оправдан ли такой подход?](#) // zakon.ru
25. Плешанова О. [«Бюджетный пирог стал привлекательным». Минюст и адвокаты поспорили о бесплатной юридической помощи](#) // zakon.ru
26. Плешанова О. [Каким быть гарантиям в ГК? // В ВАС сравнили иностранные институты](#) // zakon.ru
27. Плешанова О. [Подряд или услуга? Вознаграждение арбитражному управляющему увело в дебри теории](#) // zakon.ru
28. Романов С. [Судебная экспертиза оценки стоимости имущества](#) // zakon.ru
29. Рыбалов А. [О банкротстве рыцаря в Англии](#) // zakon.ru
30. Рыбалов А. [О российских традициях прецедента](#) // zakon.ru
31. Сахно Д. [Сага «VTB vs. Nutritek» или опять выбор между Англией и Россией](#) // zakon.ru
32. Смольников Д. [Когда можно заключить мировое соглашение?](#) // zakon.ru
33. Смольников Д. [Нужно ли поощрять уход от российской юрисдикции? В ВАС обсудили вопросы международной подсудности и арбитражные оговорки](#) // zakon.ru
34. Смольников Д. [Сам себя отменил: ВС Англии решает, может ли судья отказаться от своего устного решения](#) // zakon.ru
35. Тай Ю. [О судебных расходах замолвите слово](#) // zakon.ru
36. Ткачева Ю. [Комплаенс оговорка в дилерских договорах: риски и последствия реализации](#) // zakon.ru
37. Чаркин М. [В претензии одно требование, в иске другое, соблюден ли претензионный порядок?](#) // zakon.ru

Интервью. Видео

1. Арифалин А. [Перспективы развития арбитражно-процессуального законодательства](#) // Закон-ТВ
2. Гусев А.В. [Главная фигура для Судебного департамента — это судья](#) // Журнал «Судья», 2013, №2
3. [Председатель Суда по интеллектуальным правам в программе "Самое важное"](#) // Закон-ТВ
4. [Раскрытие бенефициаров офшоров](#) // Закон-ТВ
5. Смирнов Г. [Чем хороша судимая организация?](#) // pravo.ru
6. [Специальный репортаж о суде присяжных](#) // Закон-ТВ

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

Начальник отдела судебного представительства Департамента культурного наследия города Москвы
Магистр юриспруденции (РШЧП)

duginov-d@ya.ru



Коллектив авторов:

Тальцева Лина

старший юрист-аналитик
Практики по разрешению споров
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Алексей Солохин

ведущий консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации



Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
первого курса Российской школы
частного права.



Антон Коблов

эксперт компании «Консультант
плюс»



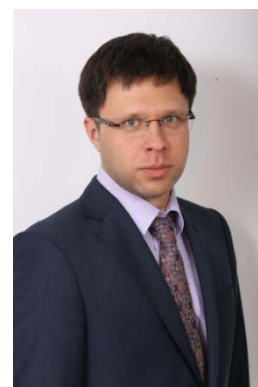
Николай Кириленко

главный юрисконсульт Отдела
арбитражного производства
Претензионно-искового
Управления Юридического
Департамента ЗАО «Банк
Русский Стандарт»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27