

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 24



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за январь 2019 г. – март 2019 г./

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов](#)
3. [Новости судебной практики](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ](#)
 - 3.2. [Практика ВС РФ](#)
4. [Новые научные монографии](#)
5. [Новости российской научной периодики](#)
6. [Публикации диссертаций](#)
7. [Новости зарубежного налогового права](#)
8. [Налоговое право в Интернете](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- Сообщаем о публикации *в свободном доступе* электронным издательством «М-Логос» четвертого тома в рамках серии «Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса» [«ЗАЕМ, КРЕДИТ, ФАКТОРИНГ, ВКЛАД И СЧЕТ: постатейный комментарий к статьям 807-860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации»](#) под редакцией А.Г. Карапетова.

Этот комментарий написан с целью помочь юристам-практикам, судьям, ученым и студентам, а также всем интересующимся гражданским правом сориентироваться в проблемных вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах займа, кредита, факторинга, вклада и счета с учетом новелл, принятых в рамках реформы ГК РФ и вступивших в силу 1 июня 2018 г. Авторы ставили себе задачу осветить максимальное число сложных и неоднозначных вопросов толкования и применения как нетронутых реформой, так и измененных и абсолютно новых положений ГК РФ о данных договорах, отразить накопившуюся судебную практику применения этих статей и в ряде случаев предложить оптимальные пути решения выявленных коллизий.

Авторский коллектив: В.В. Байбак, О.М. Иванов, А.Г. Карапетов, М.А. Любимова, И.Н. Махалин, А.А. Павлов, С.В. Сарбаш, И.А. Ястржембский

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке: «Allen&Overy», «Art de Lex», АБ «Бартолиус», АБ «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры», «Linklaters», «Российский арбитражный

центр», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнеры», «ФБК Право», АБ «Юстина», а также судебного юриста Алексея Костоварова, Best Lawyers «Banking and Finance Law».

Скачать книгу в электронном формате бесплатно можно [здесь](#).

Печатную версию книги можно приобрести на сайте издательства «Статут» <http://estatur.ru>

Видеозапись официальной презентации этого тома см. [здесь](#).

- Рады также сообщить о размещении на сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе ряда электронных книг, многие из которых ранее были доступны лишь в платном формате.

1) Первый том Серии #Глосса: «[Договорное и обязательственное право \(общая часть\): постатейный комментарий к статьям 307–453 ГК РФ](#)» Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2017

2) Карапетов А.Г. [Экономический анализ права](#). М., 2016.

3) Лотфуллин Р.К. [Оспаривание сделок при банкротстве](#). М, 2019

4) Шелкунов А.Д. [Принцип нейтральности налога на добавленную стоимость](#). М, 2017

5) Асосков А.В. [Коллизионное регулирование договорных обязательств](#). М., 2012

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы в свободном доступе видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в январе - марте 2019 г.:

[Научный круглый стол «НЕПРОТИВОПОСТАВИМОСТЬ ДОГОВОРА ПРИ НАРУШЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ: как толковать и применять п.3 ст.433 ГК»](#)

[Презентация четвертого тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА: «ЗАЕМ, КРЕДИТ, ФАКТОРИНГ, ВКЛАД И СЧЕТ: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

[Научно-практический круглый стол «ИНТЕРВЕНЦИЯ В ЧУЖИЕ ДОГОВОРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: оспаривание сделки или взыскание убытков»](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за январь - март 2019 года](#)

[Дайджест новостей процессуального права за январь - март 2019 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за январь - февраль 2019](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за декабрь 2018 – февраль 2019](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за январь - февраль 2019](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права за январь – март 2019](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов

2.1. [С 01.01.2019 начался эксперимент по вводу «налога на профессиональный доход».](#) Новый налоговый режим введен на территории Москвы, Московской и Калужской обл. и в респ. Татарстан. Применять налоговый режим могут физические лица, которые оказывают услуги или продают товары без наемных работников и зарабатывают на этом до 2,4 млн рублей в год. При этом применяются ставки: 4% - при оказании услуг и продаже физическим лицам и 6% - юридическим лицам и ИП.

2.2. [Глава ФНС заявил о поступлении 11,9 трлн рублей налогов и сборов в федеральный бюджет за 2018 г.](#) По словам М. Мишустина, налоговые поступления в федеральный бюджет увеличились на 30% по сравнению с 2017 г.. Кроме того, сохранился тренд к уменьшению числа выездных налоговых проверок с одновременным повышением их эффективности.

2.3. [ФНС России подвела итоги налогового мониторинга в 2017 г.](#) Новая форма налогового контроля позволила снизить среднее количество уточненных налоговых деклараций на 9%, на 54% сократилось количество требований о представлении пояснений и документов, а также на 77% уменьшилось среднее

количество документов, представленных по требованию для компаний, перешедших на мониторинг. Трудозатраты компаний на сопровождение налоговых проверок сократились на треть. Кроме того, благодаря институту мотивированного мнения ФНС на 93% снизилась сумма начисленных пеней по сравнению с предыдущими периодами. При этом сумма уточненных обязательств в рамках налогового мониторинга увеличилась в 13 раз, что составило 177 млн руб., в т. ч. по мотивированным мнениям сумма уточненных налоговых обязательств выросла в 9 раз, или на 68 млн рублей.

2.4. [ФНС России подвела итоги досудебного урегулирования споров за 2018 г.](#) В 2018 г. количество поступивших жалоб по налоговым спорам сократилось на 16% по сравнению с 2017 г., а также снизилась на 6% оспариваемая в них сумма. Доля удовлетворенных жалоб налогоплательщиков из числа рассмотренных составила 30%, что на 5% меньше по сравнению с показателями 2017 г., так как сократилось число обоснованных претензий со стороны заявителей. Также на 5% снизилась сумма удовлетворенных требований заявителей, составив 11% по отношению к оспариваемым. В результате повышения качества досудебного урегулирования споров в 2018 г. снизилось на 8% и количество обращений заявителей в суды после их досудебного рассмотрения в вышестоящих налоговых органах.

2.5. ФНС России [исключила](#) из своего списка офшоров несколько юрисдикций. Белиз, Бразилия, Лихтенштейн, Монако, ОАЭ, Сейшельские острова, Уганда, Сент-Китс и Невис, а также острова Мэн и Гернси, по информации ФНС России, больше не являются юрисдикциями, не обеспечивающими обмен информацией для целей налогообложения с РФ.

2.6. [Минэкономразвития предложило признать нефтяные скважины недвижимым имуществом.](#) С 2019 г. в России отменен налог на движимое имущество организаций. Добывающие нефтяные скважины учитываются как объекты движимого имущества, и сейчас с них не уплачивается налог. Хотя, по мнению Минэкономразвития, нефтяная скважина не может быть перенесена без существенного ущерба для нее, что не соответствует определению движимого имущества. Законопроектом предлагается закрепить, что все добывающие скважины, независимо от того, когда они поставлены на учет и как оформлены, являются объектами недвижимого имущества и в соответствии с НК РФ должны быть включены в налоговую базу по налогу на имущество организаций.

2.7. [Президент продлил амнистию капитала на год.](#) В. Путин предложил продлить вторую амнистию капитала на год – до марта 2020 г. Льгота будет предоставлена тем, кто переведет капитал в Россию или тем, кто регистрирует бизнес в специальных административных районах (САР) – на о. Русский на Дальнем Востоке или о. Октябрьский в Калининграде.

2.8. [Министр финансов раскрыл данные о второй амнистии капиталов.](#) В ходе амнистии капиталов бизнес задекларировал на своих счетах в 2018 г. более 10 млрд евро – сообщил А. Силуанов. Лица, воспользовавшиеся второй амнистией, могут не платить налог на прибыль или НДФЛ с репатрированного в Россию капитала, причем задекларировать можно было не только открытые, но и закрытые банковские счета, а также вернуть не только активы, но и деньги. Без налоговых последствий можно было ликвидировать и КИК. Заявившие о своих зарубежных активах освобождаются от налоговой, административной и уголовной ответственности по некоторым экономическим статьям за нарушения налогового и валютного законодательства.

2.9. [Председатель Правительства поручил доработать режим налогообложения самозанятых.](#) Дмитрий Медведев по итогам встречи с представителями Яндекса и Mail.ru Group пришел к выводу о необходимости расширить действие налога на профессиональный доход. В том числе предполагается предоставить возможность применения спецрежима при предоставлении услуг такси, а также дать возможность применять режим гражданам СНГ. Кроме того, компании заявили о заинтересованности в скором распространении режима на большее число субъектов.

2.10. [Недорого, но прозрачно.](#) ФНС России для пресечения возможных попыток работодателей воспользоваться новым режимом «налога на профессиональный доход» при оптимизации страховых сборов автоматизировала анализ выплат соцсборов и будет преследовать нарушителей по ст. 54.1 НК РФ о злоупотреблении правом при обнаружении маскировки новым режимом реальных трудовых договоров. Позиция ФНС России опирается на положения нового закона: за самозанятых, менее чем два года до этого имевших с работодателем трудовой договор, платить социальные сборы и НДФЛ придется, а попытка «оптимизации» легко вычислима, приведет к доначислению налогов — и угрожает работодателю штрафами.

2.11. [ФНС России и ФТС России участвуют в эксперименте отслеживанию движения определенных товаров по территории РФ.](#) До конца года участие компаний в эксперименте будет добровольным — в информационную систему будут, в частности, вноситься данные о ввозе и продажах холодильников и стиральных машин, мониторов, детских колясок и металлической мебели, а также тяжелой техники. Две службы будут выявлять недоплату пошлин и налогов с помощью анализа электронных сопроводительных документов на товары.

2.12. [Председатель Правительства пообещал, что налоги не будут расти в течение 6 лет.](#) Правительство осуществляет подготовку законопроекта о неналоговых платежах, которые включают в себя различные взносы и сборы. Но, по словам премьера, это не приведет к увеличению фискальной нагрузки. Как только эти изменения вступят в силу, правительство введет мораторий на повышение сборов, пояснил Д. Медведев.

2.13. [Хакеры снизят налог.](#) Растущее количество хакерских атак против клиентов банков, в том числе путем направления жертве поддельного счета на оплату со взломанной почты партнера, привело к налоговым послаблениям. Минфин выпустил письмо о возможности учитывать убытки от таких атак в расходах для целей расчета налога на прибыль. Но воспользоваться нормой пострадавший сможет лишь после небыстрого процесса возбуждения уголовного дела и его приостановки из-за отсутствия виновных.

2.14. [Аэропорты заработают на налоге.](#) Правительство с 01 июля обнулит НДС практически на все услуги аэропортов для зарубежных рейсов. Для внутренних рейсов будет введена стандартная ставка 20%. Выгоду от нововведения получают аэропорты, которые за счет возврата НДС из бюджета могут увеличить свою маржу примерно на 30 млрд руб. в ближайшие три года. Авиакомпании рассчитывают, что это приведет к снижению цен на аэропортовые услуги.

2.15. [Федеральным законом от 06.03.2019 № 14-ФЗ](#) «О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством РФ и Правительством Королевства Швеции об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы» ратифицированы изменения в конвенцию об избежании двойного налогообложения со Швецией, направленные на реализацию положений плана BEPS.

2.16. [Приказом Минфина России от 28.12.2018 № 293н](#) «Об утверждении Особенности учета в налоговых органах иностранных организаций, не являющихся инвесторами по соглашению о разделе продукции или операторами такого соглашения, и о признании утратившим силу приказа Министерства финансов РФ от 30.09.2010 № 117н» обновлены особенности постановки на учет и снятия с учета в налоговых органах иностранных организаций.

2.17. [Проектом Федерального закона № 607168-7](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ и ст. 9 ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах» предлагается, в частности: разрешить принимать к вычету входящий НДС, относящийся к операциям по выполнению работ или оказанию услуг, местом реализации которых не признается РФ; изменить порядок расчета НДС для индивидуальных предпринимателей; разрешить организациям, состоящим на учете в нескольких налоговых органах на территории одного субъекта РФ, представлять декларацию по налогу на имущество организаций в налоговый орган по своему выбору; отменить обязанность подавать декларации по транспортному и земельному налогам.

2.18. [Проектом Федерального закона № 642244-7](#) «О внесении изменений в НК РФ» предлагается, в частности: установить льготы по НДС и налогу на прибыль для региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами; исключить из числа контролируемых сделок уступку налогоплательщиком-банком прав (требований), совершенную в рамках реализации мероприятий по предупреждению банкротства банка или в порядке, определенном ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2018 № 263-ФЗ.

2.19. [Проектом Федерального закона № 643148-7](#) «О ратификации многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения» предлагается ратифицировать многостороннюю Конвенцию, направленную на противодействие злоупотреблениям межгосударственными соглашениями об избежании двойного налогообложения.

2.20. [Проектом Федерального закона № 627514-7](#) «О внесении изменений в НК РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (в части исчисления

страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)» предлагается с 01.01.2020 отказаться от ограничения предельной величиной базы для исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

2.21. [Проектом Федерального закона](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ (в части реализации отдельных положений Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 20.02.2019 года и основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики РФ на 2019 г. и плановый период 2020 и 2021 г.)» предлагается, в частности: предоставить физическим лицам возможность осуществлять взаимодействие с налоговыми органами через МФЦ; регламентировать порядок проведения взаимосогласительных процедур; установить обязанность правопреемника в ряде случаев восстановить НДС, принятый к вычету реорганизованной организацией; уточнить правила амортизации; ввести временное ограничение на исправление ошибок, приведших к излишней уплате налога на прибыль; предусмотреть ограничения в признании убытков присоединяемых компаний; сделать бессрочной нулевую ставку по налогу на прибыль для медицинских и образовательных организаций.

2.22. [Проектом Федерального закона](#) «О внесении изменений в ст. 219 НК РФ» предлагается ввести социальный налоговый вычет по расходам на физкультурно-оздоровительные услуги.

3. Новости судебной практики

3.1. Практика КС РФ

Постановление КС РФ [от 15.02.2019 № 10-П](#) по делу о проверке конституционности ст. 402 НК РФ в связи с жалобой О.Ф. Низамовой

Налогоплательщик владеет жилым домом, инвентаризационная стоимость которого сопоставима с кадастровой стоимостью. При расчете налога на имущество физических лиц исходя из инвентаризационной стоимости в регионе нахождения дома применяется ставка 1,5%. При этом решение о переходе на кадастровую стоимость при исчислении налога на имущество физических лиц данным субъектом РФ еще не было принято (такой порядок должен начать применяться не позднее 01.01.2020).

Однако при расчете налога по кадастровой стоимости применялась бы ставка не более 0,1% (п. 2 ст. 406 НК РФ), что уменьшило бы сумму подлежащего уплате налога как минимум в 15 раз.

Обращаясь в КС РФ, физическое лицо отметило, что данный подход является несправедливым. На граждан возлагается непосильная налоговая нагрузка, а также нарушается принцип равенства в налогообложении, поскольку в некоторых других субъектах РФ налог на имущество физических лиц уже определяется исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости с применением более низких налоговых ставок.

КС РФ, соглашаясь с позицией заявителя, отметил следующее. С 01.01.2015 по 01.01.2020 действует переходный период, в течение которого все субъекты РФ обязаны перейти от обложения налогом на имущество физических лиц по инвентаризационной стоимости до обложения данным налогом по кадастровой стоимости. Каждый субъект РФ в рамках переходного периода имеет достаточно широкие полномочия по установлению порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц.

Указанное переходное регулирование само по себе не может рассматриваться как несовместимое с конституционным принципом равенства.

Вместе с тем такое регулирование не должно приводить к тому, что граждане, обладая сопоставимым по рыночной стоимости подлежащим налогообложению имуществом (тем более столь социально значимым, как жилье), оказывались бы лишь из-за этого обстоятельства в существенно различном положении применительно к размеру налоговой обязанности.

Применение значительных по размеру налоговых ставок в сочетании с предположительно небольшой величиной налоговой базы, определяемой исходя из инвентаризационной стоимости налогооблагаемого объекта (которая, как предполагается законодателем, многократно уступает по величине кадастровой

или рыночной стоимости), было призвано способствовать достижению наибольшей справедливости и экономической обоснованности размера взимаемого налога на имущество физических лиц.

Однако когда инвентаризационная стоимость конкретного объекта недвижимости такова, что не подтверждается предположение законодателя о ее существенно более низкой стоимости по сравнению с кадастровой или рыночной стоимостью, размер налогового бремени конкретных налогоплательщиков, исчисленный исходя из инвентаризационной стоимости объекта налогообложения, может оказаться существенно, а иногда и, как, например, в настоящем деле, многократно большим, чем исчисленный по кадастровой стоимости этого объекта недвижимости, если бы таковая была установлена и применялась в соответствующем субъекте РФ.

При этом законодательство РФ не исключает определения кадастровой стоимости конкретного объекта недвижимости в период до завершения в субъекте РФ кадастровой оценки. Поэтому если применительно к конкретному объекту недвижимости уже установлена кадастровая стоимость, хотя она еще официально не используется в субъекте РФ для целей налогообложения, в качестве приемлемого правового инструмента может рассматриваться применение такой стоимости с учетом соответствующего размера налоговой ставки.

Если же кадастровая стоимость конкретного объекта недвижимости не определена, это не исключает применения взамен нее для целей налогообложения (по решению налогового органа, а при наличии спора - суда) рыночной стоимости соответствующего объекта, определенной в соответствии с требованиями нормативного регулирования оценочной деятельности.

Не должны являться препятствием к использованию для целей налогообложения кадастровой или рыночной стоимости объекта недвижимости неудобства, связанные с налоговым администрированием, поскольку цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод.

Постановление КС РФ от 28.02.2019 № 13-П по делу о проверке конституционности п. 3 ст. 391 НК РФ в связи с жалобой ООО «Парус»

Общество, будучи несогласным с текущей кадастровой стоимостью своих земельных участков, обратилось в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, которая решением от 12.12.2014 изменила кадастровую стоимость участков в сторону их уменьшения.

Вместе с тем постановлением от 28.11.2014 администрация субъекта РФ утвердила результаты новой государственной кадастровой оценки земель, согласно которым на 01.01.2015 кадастровая стоимость земельных участков общества составила существенно большие суммы.

Решение комиссии и постановление администрации были направлены в региональное управление Росреестра. Поскольку решение комиссии поступило позже постановления администрации, то именно кадастровая стоимость по решению комиссии, как последняя поступившая, была зафиксирована в ЕГРН.

Руководствуясь данными ЕГРН, общество уплатило земельный налог за 2015 г. Налоговый орган по результатам проверки доначислил обществу земельный налог, отметив, что постановление администрации вступило в силу 28.12.2014, т.е. позже 16.12.2014 - даты внесения в ЕГРН сведений о кадастровой стоимости земельных участков на основании решений комиссии. Уполномоченный орган зафиксировал в ЕГРН ошибочную кадастровую стоимость. Суды поддержали позицию налогового органа.

КС РФ признал такое правоприменение противоречащим Конституции РФ, отметив следующее. Наличие актов, принятых на протяжении незначительного периода, по-разному, с существенными расхождениями по размеру, определяющих кадастровую стоимость одних и тех же объектов недвижимости, свидетельствует о необходимости учета данного обстоятельства при определении размера налогового обязательства налогоплательщика.

В соответствии с письмом Минфина России от 06.07.2015 № 03-05-04-02/38796 при администрировании земельного налога налоговые органы должны руководствоваться информацией, содержащейся в государственном кадастре недвижимости, а в соответствии с п. 7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Таким образом, п. 3 ст. 391 НК РФ не может служить основанием для возложения на налогоплательщика-организацию, добросовестно осуществившего исчисление и уплату земельного

налога на основании сведений ЕГРН (государственного кадастра недвижимости), предоставленных ему публичным субъектом с учетом решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, неблагоприятных последствий в виде взыскания недоимки и пени по земельному налогу, связанных с применением данных о кадастровой стоимости, полученных в связи с проведением очередной государственной кадастровой оценки, сведения о которой отсутствовали в ЕГРН по состоянию на 01 января соответствующего налогового периода.

Определение КС РФ от 28.02.2019 № 277-О по ООО «УК «Сибиряк»

Налоговым органом и судами налогоплательщику было отказано в применении льготы по налогу на имущество организаций для энергоэффективных объектов (п. 21 ст. 381 НК РФ) в отношении нежилого здания общества, поскольку законодательством предусмотрено обязательное определение класса энергетической эффективности только в отношении жилых объектов недвижимости.

КС РФ, отказывая в передаче жалобы общества, отметил, что установление налоговых льгот относится к законодательной прерогативе, позволяющей определять круг лиц, на которых они распространяются.

Налоговое законодательство устанавливает порядок определения и документального оформления показателей энергетической эффективности объектов имущества для целей освобождения от уплаты налога на имущество организаций с учетом правового регулирования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, поэтому оно само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Определение КС РФ от 28.02.2019 № 282-О по ПАО «Энел Россия»

Налоговым органом и судами налогоплательщику было отказано в применении льготы по налогу на имущество организаций для линий энергопередачи и их составных частей (п. 11 ст. 381 НК РФ) в отношении ряда объектов общества, поскольку данная льгота установлена в интересах организаций, осуществляющих деятельность по передаче электрической энергии, тогда как производственное оборудование общества предназначено для выработки электроэнергии.

КС РФ, отказывая в передаче жалобы общества, отметил, что оспариваемые положения НК РФ, направленные на снижение налоговой нагрузки для отдельных категорий налогоплательщиков с учетом специфики их деятельности в области электроэнергетики, принимая во внимание имеющуюся у законодателя дискрецию при установлении налоговых льгот, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

3.2. Практика ВС РФ

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 16.01.2019 № 5-АПГ18-133 по ООО «Город»

При определении доли площадей, фактически используемых для размещения объектов коммерческого назначения, уполномоченный орган не вправе суммировать площади, указанные в акте обследования фактического использования здания и в технической документации, и учитывать их как площади, фактически используемые для соответствующей деятельности.

Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 18.01.2019 № 86-КГ18-10 по Кривовой Е.В.

В связи с неисполнением физическим лицом договора займа решением районного суда обращено взыскание на заложенную квартиру, предписана реализация квартиры публичных торгах. Кроме того, решением суда с физического лица в пользу кредитора определены подлежащими к выплате проценты за пользование займом и пени в размере 0,2% за каждый день просрочки (на условиях, предусмотренных договором займа).

Через 3 года квартира была реализована на торгах за сумму, недостаточную для полного исполнения обязательств перед кредитором. В оставшейся части (в основном начисленная сумма пени)

исполнительное производство было окончено в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Кредитор признал оставшуюся задолженность физического лица безнадежным долгом, списал ее с баланса и направил в налоговый орган уведомление о возникновении у физического лица дохода в виде материальной выгоды, с чем согласился налоговый орган, доначисливший физическому лицу соответствующую сумму НДФЛ.

Судебная коллегия ВС РФ, не соглашаясь с позицией налогового органа, отметила, что согласно ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

При этом в соответствии со ст. 250 и 271 главы «Налог на прибыль организаций» НК РФ датой получения доходов в виде штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также в виде сумм возмещения убытков (ущерба) являются дата признания их должником либо дата вступления в законную силу решения суда.

Таким образом, при прощении штрафов, пеней и прочих санкций, даже если они прямо предусмотрены кредитным договором, дохода у физического лица не возникает автоматически. Они являются доходом должника только в случае признания их должником или их присуждения на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Указание в решении суда на начисление пени на будущее время также не свидетельствует о том, что судом был определен размер штрафных санкций, подлежащих безусловному взысканию с физического лица. В случае обращения кредитора в суд о взыскании с физического лица штрафных санкций, рассчитанных с ранее вынесенным судебным решением, их размер мог быть уменьшен в связи с несоразмерностью штрафных санкций последствиям нарушенного обязательства и отсутствием каких-либо виновных действий со стороны физического лица, приведших к увеличению ее долговых обязательств перед кредитной организацией. При этом физическое лицо никак не могло повлиять на то, что реализация квартиры путем продажи с публичных торгов судебными приставами-исполнителями производилась на протяжении трех лет.

Поскольку в ходе рассмотрения судебных дел физическое лицо не признало долг в соответствующей сумме, у него не возникла обязанность по уплате НДФЛ с материальной выгоды от списанного кредитором долга.

Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 18.01.2019 № 78-КГ18-66 по Слонову А.В.

По итогам налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что физическое лицо, предоставляя в течение проверяемого периода в статусе физического лица в аренду нежилые помещения, фактически осуществляло предпринимательскую деятельность, в связи с чем налогоплательщику была доначислена сумма НДС.

Налогоплательщик вместе с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган представил заявление об освобождении от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС в связи с недостижением размера его доходов суммы, указанной в п. 1 ст. 145 НК РФ.

Налоговый орган отказал физическому лицу в применении освобождения, в частности, по причине того, что налогоплательщик документально не подтвердил размер своих доходов (не представил выписки из книг продаж и выписки из книг учета доходов и расходов и хозяйственных операций).

Судебная коллегия ВС РФ, не соглашаясь с позицией налогового органа, отметила, что суммы выручки по каждому из налоговых периодов были установлены налоговым органом по результатам выездной налоговой проверки, поэтому требование о представлении названных документов в качестве обязательного условия предоставления права на освобождение нельзя признать обоснованным.

Судам нижестоящих инстанций следовало, руководствуясь принципом состязательности, проверить наличие (отсутствие) оснований для освобождения физического лица от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС. Для проверки соответствующих обстоятельств дело направлено на новое рассмотрение.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.01.2019 № 308-КГ18-14911 по делу № А32-37022/2017 ООО «СБСВ-Ключавто Минеральные Воды»

Общество в 2010-2012 гг. приобретало товары (работы, услуги) для осуществления операций по гарантийному ремонту транспортных средств, освобожденных от налогообложения согласно пп. 13 п. 2 ст. 149 НК РФ. Налогоплательщик считал незначительной долю расходов на приобретение данных товаров (работ, услуг) в общей величине расходов на производство и реализацию и поэтому принимал к вычету суммы «входящего» НДС с данных операций, руководствуясь п. 4 ст. 170 НК РФ.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о превышении предельно допустимой доли расходов общества на осуществление необлагаемых НДС операции, и связи с чем налогоплательщику было отказано в праве на вычет НДС со спорных операций.

После безуспешного судебного обжалования позиции налогового органа общество включило спорные суммы НДС в состав расходов по налогу на прибыль в налоговых периодах 2013-2014 гг. на основании п. 2 ст. 170 НК РФ.

Инспекция сделала вывод о неправомерном учете обществом спорных расходов в налоговых периодах 2013-2014 гг., поскольку, по мнению налогового органа, эти суммы должны быть отражены в периодах осуществления затрат, т.е. заявлены в налоговых декларациях по налогу на прибыль за 2010 - 2012 гг.

Судебная коллегия ВС РФ, не соглашаясь с решением налогового органа, отметила, что в абзаце третьем п. 1 ст. 54 НК РФ (в редакции Федерального закона от 26.11.2008 № 224-ФЗ) закреплено право налогоплательщика произвести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором ошибки (искажения) были выявлены, если допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога.

Смысл данного положения состоит в том, что ошибка (искажение) в определении налоговой базы и суммы налога, приведшая к излишней уплате налога, не имеет негативных последствий для казны. Соответственно, исправление такой ошибки (искажения) не посредством подачи уточненной декларации за предыдущий налоговый период, а посредством отражения исправленных сведений в текущей налоговой декларации признается допустимым.

При этом предполагается, что к моменту исправления ошибки (подачи налоговой декларации) не истек установленный ст. 78 НК РФ трехлетний срок возврата (зачета) переплаты, учитывая, что лишь в течение указанного срока налогоплательщик вправе распоряжаться соответствующей суммой излишне уплаченного в бюджет налога.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 25.01.2019 № 5-АПГ18-136 по ООО «Исостаил»

Соглашаясь с правомерностью включения здания в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости, суд первой инстанции отметил, что здание налогоплательщика располагается одновременно на двух земельных участках, один из которых имеет вид разрешенного использования «для размещения и эксплуатации торговых объектов». Частичное расположение здания на данном земельном участке подтверждается ответом филиала Росреестра по г. Москве, информацией публичной кадастровой карты и решением Арбитражного суда г. Москвы по другому делу.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с позицией суда первой инстанции, указав, что сведения об объектах недвижимости, расположенных на конкретном земельном участке, должны содержаться в ЕГРН. При этом выписка из ЕГРН по земельному участку, на котором якобы частично расположено здание налогоплательщика, не содержит никакой информации о расположении на нем такого здания.

Кроме того, ВС РФ отметил, что границы двух участков, на которых расположено здание налогоплательщика, не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Таким образом, при имеющихся у суда первой инстанции материалах дела информация о расположении здания налогоплательщика на земельном участке с видом разрешенного использования «для размещения и эксплуатации торговых объектов» не могла не вызвать сомнения, которые в силу прямого указания п. 7 ст. 3 НК РФ должны толковаться в пользу налогоплательщика.

Более того, в выписке из ЕГРН по второму земельному участку (с видом разрешенного использования «размещение храма и монастырских палат») отражена информация о том, что здание налогоплательщика полностью расположено на нем.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 01.02.2019 № 14-КГ18-48 по Спиридонову А.В.

Как отметил КС РФ в Определении от 17.02.2015 № 262-О, исходя из буквального содержания НК РФ следует, что ст. 78 НК РФ установлен порядок зачета или возврата сумм излишне уплаченных налога, сбора, пеней, штрафа; ст. 79 НК РФ - порядок возврата сумм излишне взысканных налога, сбора, пеней и штрафа; п. 1 ст. 231 НК РФ - порядок возврата сумм НДС, излишне удержанных налоговым агентом из дохода налогоплательщика. Следовательно, переплата сумм НДС, возникшая у налогоплательщика в результате действий налогового агента - с учетом приоритета действия специальных норм над общими - подлежит возврату в особом порядке (п. 1 ст. 231 НК РФ); в остальных случаях при возврате налога следует руководствоваться общими нормами, а именно ст. 78 и 79 НК РФ.

Абзац 1 п. 1 ст. 231 НК РФ содержит прямое указание о возврате излишне удержанной налоговым агентом из дохода налогоплательщика суммы налога именно налоговым агентом на основании письменного заявления налогоплательщика. Налогоплательщик вправе подать такое заявление непосредственно в налоговый орган исключительно при отсутствии налогового агента (абз. 10 п. 1 ст. 231 НК РФ).

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.02.2019 № 309-КГ18-14683 по делу № А76-5261/2017 ООО «ТПК»

НК РФ установлено, что сумма штрафа за неисполнение обязанностей налогового агента определяется в виде процента от суммы налога, неуплаченной и (или) неперечисленной в бюджет за соответствующий период. При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше чем в два раза. При этом снижение суммы штрафа возможно и более, чем в два раза. Однако уменьшение суммы штрафа более, чем в два раза не свидетельствует о возможности получить от совершенного действия нулевой результат.

Законодатель разграничил между собой юридические факты, с наличием которых он связывает возможность снижения размера штрафных санкций и освобождения от ответственности за совершение налогового правонарушения.

Снижая размер штрафа до нуля рублей, суды фактически освободили общество от ответственности за совершение налогового правонарушения, что противоречит НК РФ.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 20.02.2019 № 18-АПГ18-66 по Спиро С.О.

Указание в ЕГРН наименования здания «гостиница с магазином и кафе» для отнесения его к категории торгового центра (комплекса) в целях включения в перечень облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости за 2018 г. недостаточно.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 27.02.2019 № 5-КГ18-308 по Цветковой Е.М.

Судебная коллегия ВС РФ установила, что физическое лицо прекратило трудовую деятельность и перестало получать облагаемые НДС доходы в середине 2013 г. вследствие выхода на пенсию.

01.11.2013 налогоплательщик внес паевой взнос для строительства квартиры в полном объеме. Жилой дом был введен в эксплуатацию 01.10.2015. Передача квартиры налогоплательщику состоялась по акту от 25.11.2015. Право собственности налогоплательщика на квартиру было зарегистрировано в ЕГРН в 2016 г.

Налогоплательщик, желая воспользоваться правом на перенос имущественного налогового вычета в связи с покупкой жилья на три предшествующих налоговых периода (предусмотрено п. 10 ст. 220 НК РФ для налогоплательщиков, получающих пенсии) обратился в налоговый орган с заявлением о предоставлении имущественного налогового вычета в налоговом периоде 2012 г.

Налоговый орган отказал в предоставлении имущественного налогового вычета в налоговом периоде 2012 г., поскольку право собственности на квартиру было зарегистрировано в 2016 г., и право не вычет не может быть перенесено более чем на 3 предшествующих налоговых периода.

Судебная коллегия ВС РФ, отменяя судебные акты по делу, в которых решение налогового органа было признано законным, отметила, что регистрация права собственности на квартиру только в 2016 г. произошла по причине уклонения застройщика от выполнения своих обязанностей и несвоевременного представления в регистрирующий орган необходимых документов для регистрации.

При этом получение налогового вычета за налоговый период 2012 г. имеет для налогоплательщика принципиальное значение, поскольку он осуществлял трудовую деятельность только до середины 2013 г.

Дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции для мотивированной оценки указанных обстоятельств и решения вопроса о возможности предоставления налогового вычета за налоговый период 2012 г.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от [27.02.2019 № 5-АПГ18-151](#) по ООО «АИДА»

Вид разрешенного использования земельного участка «для размещения и последующей эксплуатации станции технического обслуживания автомобилей» не предусматривает размещение на нем объектов бытового обслуживания для целей включения объекта в перечень облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости, поскольку предполагает размещение объектов производственного назначения.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от [04.03.2019 № 308-КГ18-11168](#) по делу № А53-1315/2017 ООО «Южная горно-добывающая компания»

Отказ в освобождении движимых объектов от налога на имущество по причине их приобретения у взаимозависимого лица допустим только в случае, если взаимозависимость была использована сторонами в целях искусственного создания условий для получения права на освобождение.

Кассационные определения Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от [06.03.2019 № 5-КГ18-307](#) по ООО «Стройсервис»; от [06.03.2019 № 5-КГ18-272](#) по ООО «Дербеневка проперти компани-1» и ООО «Дербеневка проперти компани-2»; от [06.03.2019 № 5-КГ18-300](#) по ООО «Инвестресурс»; Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от [28.11.2018 № 5-КГ18-276](#) по ООО «Аксиома»

Ни законодательство об оценочной деятельности, ни налоговое законодательство не предусматривает, что при определении рыночной стоимости объекта недвижимости НДС является ценообразующим фактором и увеличивает ее размер.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от [13.03.2019 № 84-АПА19-1](#) по ООО «Статус»

Техническим паспортом и экспликацией к нему, а также сведениями из ЕГРН подтверждается, что назначение спорного объекта нежилое помещение, наименование – «офис». Наименование помещения со всей очевидностью предусматривает размещение объекта делового назначения (офиса).

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 378.2 НК РФ (в редакции Федерального закона от 30.11.2016 № 401-ФЗ, применяемой с 01.01.2017) если наименование объекта в соответствии с ЕГРН или документами технического учета предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, то такой объект подлежит включению в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости.

Таким образом, спорный объект был правомерно включен в соответствующий перечень на 2018 г.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от [14.03.2019 № 301-КГ18-20421](#) по делу № А79-12226/2017 ПАО «Химпром»

Общество (продавец) заключило договор о передаче в собственность покупателя недвижимого имущества, в связи с чем Общество выставило покупателю счет-фактуру с выделенной суммой НДС. Впоследствии в связи с неоплатой приобретенных объектов договор купли-продажи был расторгнут по соглашению сторон, и при возврате имущества Общество самостоятельно оформило корректировочный счет-фактуру и заявило ранее исчисленную сумму НДС к вычету.

Налоговый орган отказал в применении Обществом вычета по НДС, указав, что продавец имеет право на вычет только при условии получения от покупателя счета-фактуры в связи с возвратом товара.

Судебная коллегия ВС РФ, не соглашаясь с позицией налогового органа, пришла к выводу, что возврат товара продавцу, обусловленный расторжением договора купли-продажи ввиду нарушения его условий покупателем, означает возвращение сторон договора в исходное положение, когда объект налогообложения отсутствует. Следовательно, налогоплательщик вправе требовать корректировки сумм НДС, ранее исчисленных при передаче товара покупателю.

Налоговое администрирование должно осуществляться с учетом принципа добросовестности, предполагающего учет законных интересов плательщиков налогов и недопустимость создания условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону. Соответственно, недопустим отказ в осуществлении прав налогоплательщиков только по формальным основаниям, не связанным с существом реализуемого права, и по мотивам, обусловленным лишь удобством налогового администрирования.

Порядок оформления возврата товаров, предполагающий выставление покупателем «обратного» счета-фактуры, имеет своей целью исключение риска злоупотребления правом участниками сделки, то есть недопущение ситуаций, когда исчисленные при первоначальной отгрузке товара суммы НДС корректируются продавцом без совершения покупателем, возвращающим товар, аналогичной корректировки принятых к вычету сумм налога.

В отсутствие подобных ситуаций право налогоплательщика на вычет излишне уплаченных сумм НДС не ставится в зависимость от получения счета-фактуры от покупателя.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ [от 14.03.2019 № 305-КГ18-19119](#) по делу № А41-88886/2017 ООО «Международный Медицинский Центр Обработки и Криохранения Биоматериалов»

Обществом на территорию РФ было ввезено медицинское изделие, которое подлежит классификации по коду 9018 90 500 9 ТН ВЭД и коду 93 9800 ОКП. При этом код 9018 90 500 9 отсутствовал в Перечне кодов видов товаров по ТН ВЭД, облагаемых НДС по ставке 10% при их ввозе на территорию РФ. Однако код 93 9800 ОКП содержался в Перечне кодов видов товаров по ОКП, облагаемых НДС по ставке 10% при их реализации (перечни утверждены Постановлением Правительства РФ от 15.09.2008 № 688).

Общество применило к ввозимому товару ставку НДС 10%, руководствуясь п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33, в котором указано, что применение налоговой ставки 10% в отношении конкретного вида товара не может быть поставлено в зависимость от того, имела ли место реализация этого товара на территории РФ, либо товар был ввезен на территорию РФ. Поэтому для применения пониженной налоговой ставки достаточно, чтобы реализуемый (ввозимый) товар соответствовал коду, содержащемуся хотя бы в одной из перечней кодов товаров, облагаемых по ставке НДС 10%.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с данной позицией, отметив, что утверждение Правительством РФ отдельного Перечня кодов по ТН ВЭД служит для декларирования налогоплательщиками ввозимых товаров и осуществления таможенными органами контроля за правильностью уплаты НДС. Данные действия должны производиться исходя из той классификации товаров, которая предусмотрена для таможенных целей.

Соответственно, в тех случаях, когда взимание НДС производится в связи с ввозом товаров на территорию РФ и администрирование налога осуществляется таможенными органами, ставка НДС 10%, по общему правилу, применяется, если ввозимый товар отвечает надлежащему коду ТН ВЭД, а не коду ОКП.

Позиция Пленума ВАС РФ была изложена в Постановлении применительно к вопросам, имевшим место в судебной практике по состоянию на момент принятия данного Постановления - когда классификация товара по ОКП отличалась от классификации того же товара по ТН ВЭД, т. е. имели место отдельные противоречия в отнесении ввозимого товара к соответствующей группе товаров (отдельные несовпадения в наименовании, различия в описании одного и того же товара), порождавшие произвольность в налогообложении и неустранимые неясности в определении условий применения ставки НДС 10%.

Данные разъяснения неприменимы, если такого рода противоречия отсутствуют, и перечень кодов по ТН ВЭД в последующем стал охватывать более узкий перечень товаров в сравнении с перечнем кодов по ОКП. Именно такая ситуация имеет место в настоящем деле.

При этом различия в правовом положении хозяйствующих субъектов, осуществляющих приобретение медицинских изделий во внутренней торговле, и субъектов, осуществляющих импорт медицинских изделий, не носят существенного характера и не приводят к нарушению нейтральности НДС как налога на потребление, конечное бремя уплаты которого не должно возлагаться на хозяйствующих субъектов, поскольку покупатель товаров, ввезенных на территорию РФ, не лишен права при исчислении НДС по собственной облагаемой НДС деятельности принять к вычету суммы налога, уплаченные при ввозе этих товаров.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 14.03.2019 № 5-АПГ18-134 по делу ООО «Выставочный центр Стройэкспо»

Объекты недвижимости, фактически прекратившие свое существование, не являются объектами налогообложения и не могут включаться в утверждаемый перечень объектов недвижимого имущества, облагаемых налогом на имущество по кадастровой стоимости.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.03.2019 № 305-КГ18-18404 по делу № А40-193046/2017 ООО «ННК-Нафтатехресурс»

В отношении ООО «ННК-Нафтатехресурс» (налогоплательщик) была проведена выездная налоговая проверка, по итогам которой налоговый орган доначислил ООО «ННК-Нафтатехресурс» налоги по причине получения необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям налогоплательщика с ООО «Глобал Эко». Инспекцией была установлена взаимозависимость между налогоплательщиком и ООО «Глобал Эко» через цепочку взаимозависимых лиц (ООО «РН-ГАЗ», АО «ННК», Худайнатов Э.Ю. (генеральный директор ООО «РН-ГАЗ» и АО «ННК»)).

Налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа недействительным, однако суды трех инстанций подтвердили правомерность выводов налогового органа, в т. ч. вывода о взаимозависимости указанных в решении лиц. Судья ВС РФ отказала в передаче кассационной жалобы налогоплательщика на судебные акты по делу для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

АО «ННК» обратилось с кассационной жалобой к Заместителю Председателя ВС РФ, в которой АО «ННК» отметило, что о принятых по делу судебных актах узнало уже после отказа судьи ВС РФ в передаче кассационной жалобы налогоплательщика.

В кассационной жалобе АО «ННК» указало, что выводы о взаимозависимости лиц, указанных в решении налогового органа, были приняты судами по делу без дополнительной проверки и без привлечения АО «ННК» к участию в деле. АО «ННК» полагает, что инспекция представила недостоверную информацию о взаимозависимости АО «ННК» с данными лицами, поскольку в проверяемый период налогоплательщик входил в состав иного холдинга, а генеральный директор АО «ННК» не являлся одновременно генеральным директором ООО «РН-ГАЗ», поскольку перестал быть генеральным директором ООО «РН-ГАЗ» ранее чем за год до назначения на аналогичную должность в АО «ННК».

Кроме того, по мнению АО «ННК», изложенные в судебных актах выводы судов оказали существенные негативные последствия на хозяйственную деятельность АО «ННК», нанесли вред его деловой репутации и привели к нарушению прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заместитель Председателя ВС РФ отменил определение судьи ВС РФ об отказе в передаче дела на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ и передал дело на рассмотрение в судебную коллегию.

Судебная коллегия ВС РФ нашла доводы кассационной жалобы АО «ННК» заслуживающими внимания и требующими дополнительной проверки, в связи с чем дело было направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

4. Новые научные монографии

1. Под ред. Гончаренко Л.И., Мандрощенко О.В. [Прогнозирование и планирование в налогообложении: Учебное пособие](#). М.: Магистр, 2019 – 208 с.
2. Пепеляев С.Г. [Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2017 года. По материалам XV Международной научно-практической конференции 13-14 апреля 2018 г., Москва](#). М.: Статут, 2019. – 348 с.
3. Пономарева К.А. [Стратегии борьбы с уклонением от налогообложения в Европейском союзе](#). М: Инфотропик Медиа. 2018. 146 с.
4. Смолицкая Е.Е. [Законные налоговые схемы](#). М.: Проспект, 2019. – 288 с.
5. Шишкин Р.Н. [Налоговая выгода при дроблении бизнеса: позиция налоговых органов и судебных инстанций](#). М.: Редакция Российской газеты, 2019. – 176 с.

5. Новости российской научной периодики

5.1. [Арбитражная практика:](#)

1. Бычков А. НДС увеличился до 20%: как теперь считать цену договора // Арбитражная практика, январь 2019, № 1.

5.2. [Налоги:](#)

1. Горбунова Е.Н. Правовой анализ основных проблем, с которыми сталкиваются нефтяные компании при налогообложении добычи и переработки нефти // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
2. Иванов А., Милоголов Н.С., Пинская М.Р. Формирование реестра налоговых льгот: принципы и подходы // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
3. Красюков А.В. Определение объекта налогового обязательства как средство конкретизации и защиты прав его сторон // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
4. Цветкова Е.А. Возмещение убытков как способ защиты прав и законных интересов налогоплательщиков // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
5. Грицкевич Т.И. Субсидиарная ответственность бывшего руководителя должника по его обязательствам за доначисленные налоги: особенность практики доказывания отсутствия вины в деле о банкротстве должника // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
6. Акопджанова М.О. Налогообложение доходов от добычи углеводородного сырья: новеллы налогового законодательства // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
7. Осипова Е.С. Эксперимент в налогообложении добавленной стоимости и его экономическая логика // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
8. Ручкина Г.Ф. Новые специальные налоговые режимы в законодательстве Российской Федерации как реализация публичных интересов государства // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
9. Сойников М.А. Особенности гражданского иска в уголовных делах о налоговых преступлениях // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
10. Захаренкова Е.В. Исследование опыта Республики Казахстан в отношении схем уклонения от налогообложения и подходов налоговых органов к противодействию им // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
11. Копина А.А. Трансформации концепции постоянного представительства иностранной организации под влиянием новых реалий цифровой экономики // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.
12. Турабоев И.К. Проблемы налогообложения постоянного учреждения нерезидента в Республике Узбекистан // Налоги, январь-февраль 2019, № 1.

5.3. [Налоги и налогообложение:](#)

1. Маргарян Р.А. Проблемы и перспективы имущественного налогообложения в Республике Армения // *Налоги и налогообложение*, январь 2019, № 1.
2. Иманшапиева М.М. Проблемы и перспективы повышения фискальной роли местного налогообложения (по материалам Республики Дагестан) // *Налоги и налогообложение*, январь 2019, № 1.
3. Сунгатуллина Р.Н., Клинова Е.А. Актуальные проблемы учета расчетов по налогу на прибыль // *Налоги и налогообложение*, январь 2019, № 1.
4. Черепанов С.А. Освобождение от уплаты НДС в рамках специального налогового режима как возможное препятствие для участия лица в закупках, проводимых с целью обеспечения государственных и муниципальных нужд // *Налоги и налогообложение*, январь 2019, № 1.
5. Иманшапиева М.М. Практика применения патентной системы налогообложения и пути ее совершенствования (на примере Республики Дагестан) // *Налоги и налогообложение*, январь 2019, № 1.
6. Гренадерова М.В., Гренадеров А.А. Реализация налоговой политики в отношении некоммерческих организаций: сравнительный анализ «Россия – США» // *Налоги и налогообложение*, февраль 2019, № 2.
7. Голикова Е.И. Положения Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) блокируют воспроизводство активов России // *Налоги и налогообложение*, февраль 2019, № 2.
8. Чудиновских М.В. Корпоративные инвестиционные налоговые вычеты // *Налоги и налогообложение*, февраль 2019, № 2.
9. Алешин Ю.В. Межстрановое взаимодействие налоговых служб – определяющий этап развития налогообложения // *Налоги и налогообложение*, февраль 2019, № 2.
10. Грундел Л.П. Новая парадигма налогового контроля трансфертных цен в условиях международной налоговой конкуренции // *Налоги и налогообложение*, февраль 2019, № 2.
11. Осина Д.М., Дворецкий В.М. Понятие и пределы фискального (налогового) суверенитета государства // *Налоги и налогообложение*, март 2019, № 3.
12. Асабин К.В. Налоговые положения международных договоров ФРГ // *Налоги и налогообложение*, март 2019, № 3.

5.4. Налоговед:

1. Осина Д.М., Осин В.В. Проблемы применения статьи 81 НК РФ при освобождении от ответственности за налоговое правонарушение // *Налоговед*, январь 2019, № 1.
2. Артюх А.А., Лысенко Е.Д. Когда принципы права важнее буквы закона // *Налоговед*, январь 2019, № 1.
3. Семенова В.П. Защита коммерческой тайны как основание для отказа в предоставлении документов, подтверждающих отбор экспертов // *Налоговед*, январь 2019, № 1.
4. Басманова О.А. Обратная сила судебного толкования: соотношение двух постановлений Конституционного суда РФ // *Налоговед*, январь 2019, № 1.
5. Айдинян А.Э., Лебедева Е.В. Защита прав налогового агента в случае взыскания за счет его имущества суммы налога иностранного лица // *Налоговед*, январь 2019, № 1.
6. Пономарева К.А. Правила налогообложения прироста капитала при выводе активов // *Налоговед*, январь 2019, № 1.
7. Воробьева Н.Н. Налогообложение и право собственности: судебная практика Европейского суда по правам человека // *Налоговед*, февраль 2019, № 2.
8. Андриюшин С.В. Применение принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства при разрешении налоговых споров // *Налоговед*, февраль 2019, № 2.
9. Овчар О.В. Дробление бизнеса: подход ФНС России // *Налоговед*, февраль 2019, № 2.
10. Левашенко А.Д., Коваль А.А. Международный налоговый обмен: повод не обмениваться // *Налоговед*, февраль 2019, № 2.
11. Леонов Е.М. Налоговые споры в арбитражных судах – 2018: горячая десятка // *Налоговед*, февраль 2019, № 2.
12. Демин А.В. Налогообложение и информация: no taxation without information // *Налоговед*, февраль 2019, № 2.
13. Воробьева Н.Н. Налогообложение и право собственности: судебная практика Европейского суда по правам человека // *Налоговед*, март 2019, № 3.

14. Винницкий Д.В. К дискуссии о дроблении бизнеса и последовательности применяемых подходов // Налоговед, март 2019, № 3.

15. Голева Е.В. О «дроблении» хозяйственных операций и принципе определенности: еще раз о необоснованной налоговой выгоде // Налоговед, март 2019, № 3.

16. Осина Д.М. Риск-ориентированный подход и его особенности при проведении налогового контроля в США // Налоговед, март 2019, № 3.

5.5. Налоговые споры:

1. Панкратова Н. Когда продлят камералку по НДС // Налоговые споры, январь 2019, № 1.

2. Антипова Е. Три фатальных ошибки компании в оценке рисков // Налоговые споры, январь 2019, № 1.

3. Макогон Е. Когда ИФНС незаконно отказывается принимать отчетность // Налоговые споры, январь 2019, № 1.

4. Родионов А. Пять «если», которые укажут на фиктивность субподрядчиков // Налоговые споры, январь 2019, № 1.

5. Тхашокова М. Четыре решения, которые без спора сэкономят налоги // Налоговые споры, январь 2019, № 1.

6. Панкратова Н. Три важных урока, которые плательщики получили в суде // Налоговые споры, февраль 2019, № 2.

7. Антипова Е. Страховые взносы – 2019: тарифы и другие новшества // Налоговые споры, февраль 2019, № 2.

8. Хомяков А. Что ждет фирму, если налоговики затеют банкротство // Налоговые споры, февраль 2019, № 2.

9. Фиш Н. Есть ли шанс отбить налог на прибыль по нереальной сделке? // Налоговые споры, февраль 2019, № 2.

10. Макогон Е. Недостоверные сведения ЕГРЮЛ – приговор для фирмы? // Налоговые споры, февраль 2019, № 2.

11. Алексеева Н. 3-НДФЛ: кто, когда, зачем? // Налоговые споры, февраль 2019, № 2.

12. Макогон Е. Отдайте инспекторам бенефициаров! Или полмиллиона // Налоговые споры, март 2019, № 3.

13. Антипова Е. Пять историй об отказах налоговиков // Налоговые споры, март 2019, № 3.

14. Хохрина Т. ФНС ужесточает контроль за дроблением // Налоговые споры, март 2019, № 3.

15. Чекотков А. Возмещение НДС приравнивали к мошенничеству // Налоговые споры, март 2019, № 3.

16. Макогон Е. Зачем налоговики меняют категорию земельных участков? // Налоговые споры, март 2019, № 3.

17. Панкратова Н. Пять побед в спорах о «застрявших» налогах // Налоговые споры, март 2019, № 3.

18. Колчинов А. Как наказать ИФНС за незаконную блокировку счета // Налоговые споры, март 2019, № 3.

5.6. Практическое налоговое планирование:

1. Ананьева Н. Верховный суд подсказал, как защититься от обвинений в связях с однодневкой // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.

2. Перевалова А. Четыре способа создать налоговую подушку безопасности // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.

3. Анищенко А. Как использовать новый спецрежим для самозанятых в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.

4. Судник А. Как перечислить деньги стороннему физлицу неофициально и без налогов // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.

5. Болдинова Е. Заявление, которое поможет получить отсрочку по уплате налогов // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.

6. Деменюк Е. Как нам удалось списать долг пропавшего контрагента уже через год // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.
7. Богданова Ю. Как группа компаний возмещала НДС в заявительном порядке// Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.
8. Артюх А. Новые риски управленческих расходов в дочерних предприятиях // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.
9. Леметюйнен И., Рахимова М. Как особая форма налогового контроля снижает риски компании // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.
10. Быков А. Как третье лицо поможет оставить налоговиков без денег // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.
11. Кормушаков Ю. Пять легенд, которые обоснуют деловую цель налоговой оптимизации // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.
12. Чочиев А. Как обосновать расходы на внутригрупповые услуги // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.
13. Цыганков В. Компания доказала, что законно выплачивала премии из резерва прошлого года // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.
14. Тарасов А. Взыскание процентов с инспекции. Справочник спорных ситуаций // Практическое налоговое планирование, январь 2019, № 1.
15. Митюкова Э. Есть способы не платить НДС с предоплаты, но так ли они законны? // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
16. Ежова Н. Как поправки повлияют на налоговое планирование в 2019 году // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
17. Голованев М. Как работать, чтобы у налоговиков не было ни права, ни повода проверять цены // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
18. Портнов А. Новый безналоговый способ внутригруппового финансирования // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
19. Головлев А. Кого назначить хранителем активов, которые необходимо защищать // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
20. Савельева О. Как отвечать на непонятные требования контролеров // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
21. Болдинова Е. Десятичасовой налоговый допрос. Как обратить ситуацию в свою пользу // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
22. Будылин С. Новое в международном налоговом планировании. Что учесть в 2019 году // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
23. Портнов А. Как обосновать налоговую выгоду. Первые судебные решения по статье 54.1 НК // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
24. Бушуев П. Как доказать, что компания выплатила учредителям именно дивиденды // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
25. Зюков П. Как продавцам защититься от покупателей-однодневок // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
26. Цыганков В. Компания доказала, что вправе не включать в доходы непредъявленный вексель // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
27. Литвинова А. Справочник важнейших налоговых постановлений Верховного суда за 2018 год // Практическое налоговое планирование, февраль 2019, № 2.
28. Анищенко А. Как использовать государственные услуги ФНС для защиты компании // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.
29. Ежова Н. За какие ошибки компании расплачиваться придется бухгалтеру // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.
30. Бушуев П. Как закрытый паевой инвестиционный фонд сэкономит вам налоги // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.
31. Карзаева Н., Зарыгина Е. Как признать убытки, если инвестиции в «дочку» оказались невыгодными // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.

32. Рыжанкова А. Льготы по НДС. Считаем на цифрах, когда от них выгоднее отказаться // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.

33. Пономарева О. Как налогоплательщиков убеждают отказаться от схем, или Колхоз – дело добровольное // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.

34. Судник А. Как использовать Оршанский офшор в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.

35. Гин К. Что такое «злоупотребление дроблением», на взгляд налоговиков // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.

36. Бушуев П. Директор без зарплаты. Аргументы, которые защитят экономию на страховых взносах // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.

37. Ордынская Е. Компания доказала, что налоговики незаконно проконтролировали цену сделки // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.

38. Марчук М. Судебные решения, которые помогут отличить движимое имущество от недвижимого // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.

39. Перевалова А. Какие нюансы учесть при переходе на новый режим для самозанятых // Практическое налоговое планирование, март 2019, № 3.

5.7. Финансы:

1. Зырянова Т.В., Загурский А.О. Расширенный институт налогового агентирования при администрировании НДС // Финансы, январь 2019, № 1.

2. Смирнова Е.Е. Налоговые риски экономических субъектов в цифровой экономике // Финансы, январь 2019, № 1.

3. Зырянова Т.В., Загурский А.О. Расширенный институт налогового агентирования при администрировании НДС // Финансы, февраль 2019, № 2.

4. Пансков В.Г. Закон о самозанятых: плюсы и минусы налога на профессиональный доход // Финансы, февраль 2019, № 2.

5. Липатова И.В. Налогообложение прибыли и инвестиционной деятельности организаций // Финансы, февраль 2019, № 2.

6. Малис Н.И. Перенастройка налоговой системы: на что рассчитывать государству и налогоплательщикам? Последствия для государства и налогоплательщиков // Финансы, март 2019, № 3.

7. Разгулин С.В. Освобождение от налогообложения доходов от продажи долей (акций) // Финансы, март 2019, № 3.

8. Логинова Т.А. Налогообложение движимого имущества организаций: бюджетные последствия и перспективы // Финансы, март 2019, № 3.

5.8. Финансы и кредит:

1. Надеждина С.Д., Калюжная Ю.И. Перспективы имущественного налогообложения в России // Финансы и кредит, январь 2019, № 1.

2. Викторова Н.Г., Вылкова Е.С., Покровская Н.В. Налоговое стимулирование НИОКР среднего и малого бизнеса // Финансы и кредит, февраль 2019, № 2.

3. Давлетшин Т.Г. Реформирование НДС и налогообложение строительной отрасли // Финансы и кредит, февраль 2019, № 2.

4. Кудряшова Е.В. Проблемы техники налогового стимулирования обеспечения кибербезопасности для малого и среднего бизнеса // Финансы и кредит, март 2019, № 3.

5.9. Хозяйство и право:

1. Ефремова Е. О необходимости дифференциации ответственности налогового агента за неперечисление налогов в бюджет // Хозяйство и право, январь 2019, № 1.

6. Публикации диссертаций.

1. Бачурин Д.Г. [Правовой механизм налогообложения добавленной стоимости в РФ](#) (диссертация на соискание ученой степени д.ю.н., Институт государства и права РАН, специальность 12.00.04).
2. Островская Н.Б. [Государственные \(муниципальные\) медицинские организации как участники налоговых правоотношений: теоретико-правовые основы](#) (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Саратовская государственная юридическая академия, специальность 12.00.04).
3. Попкова Ж.Г. [Налоговая выгода как институт налогового права](#) (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Российский государственный университет правосудия, специальность 12.00.04).
4. Прошин В.М. [Теория и практика расследования налоговых преступлений](#) (диссертация на соискание ученой степени д.ю.н., Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, специальность 12.00.12).
5. Смагина А.Ю. [Развитие учета, управленческого контроля налоговых расчетов и обязательств коммерческих организаций](#) (диссертация на соискание ученой степени к.э.н., Самарский государственный экономический университет, специальность 08.00.12).
6. Токарева К.К. [Документы Организации экономического сотрудничества и развития в системе источников налогового права РФ](#) (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04).
7. Шамионов А.Р. [Пени в налоговом и таможенном праве: сравнительно-правовое исследование](#) (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Саратовская государственная юридическая академия, специальность 12.00.04).

7. Новости зарубежного налогового права

7.1. Новости зарубежного налогового права

- Великобритания [прекращает](#) автоматический обмен налоговой информацией с Россией [По данным сайта Управления Её Величества по налогам и таможенным пошлинам](#) Великобритания больше не осуществляет автоматический обмен информацией с Россией. Таким образом, ФНС России в 2019 г. сможет получить информацию об активах россиян в британских финансовых организациях только по запросу.

- Британские Виргинские острова присоединились к обмену межстрановыми отчетами (CbC) Правительство БВО 19.02.2019 издало [Руководящие разъяснения по вопросу обмена межстрановыми отчетами](#) в соответствии с изменениями, внесенными в Закон о взаимной правовой помощи по налоговым вопросам (2003).

- ОЭСР выпустила обновленный отчет по борьбе с недобросовестной налоговой конкуренцией

В обновленном [отчете](#) представлены выводы о текущих изменениях налоговых режимов 57 юрисдикций.

44 юрисдикции приняли поправки в национальное законодательство в целях изменения налогового режима. В результате предпринятых действий, текущие налоговые режимы в части интеллектуальной собственности не являются вредоносными.

Вновь введенные или измененные налоговые режимы соответствуют требованиям Действия 5 Плана BEPS.

Ряд режимов признаны потенциально вредоносным (Монтсеррат, Таиланд).

- Правительство Франции [внесло](#) законопроект о налоге на цифровые услуги

Не дожидаясь принятия общеевропейского решения о налогообложении цифровых услуг, правительство Франции внесло соответствующий законопроект в местный парламент. Предполагается, что данным налогом будет облагаться выручка, полученная от источников во Франции, при оказании

услуг в электронной форме. Данный налог будет уплачиваться компаниями, чья годовая выручка превышает 750 млн евро по всему миру и 25 млн от источников во Франции. Ставка налога составит 3%.

- Ангилья [приняла](#) законодательство об обязательном «экономическом присутствии» местных компаний

Вслед за многими офшорными юрисдикциями Ангилья обязала местные компании иметь персонал, офис и оборудование, квалификация, численность и площади которых должны соответствовать характеру деятельности организации. Государственные органы будут проверять компании на предмет ведения ими реальной хозяйственной деятельности.

- Сент-Китс и Невис приняли [закон](#) об обязательном «экономическом присутствии» местных компаний и отмене практики предоставления благоприятного налогового режима

В соответствии с поправками, местным компаниям необходимо иметь «экономическое присутствие» в юрисдикции.

Кроме того, отменяется практика предоставления благоприятного налогового режима. В отношении компаний, зарегистрированных после 31.12.2018, применяется общий налоговый режим (в частности, подоходный налог по ставке 33%). В отношении ранее зарегистрированных компаний льготный налоговый режим будет действовать до 30.06.2021.

- Суд ЕС разъяснил критерии, по которым налоговые органы могут отказать в предоставлении освобождения от налога у источника в отношении доходов, получаемых материнской компанией от дочерней организации, по причине злоупотребления со стороны налогоплательщика (в частности, на основании правил о фактическом получателе дохода)

Европейский суд справедливости вынес решения (дела [C-115/16](#), [C-116/16](#)) по вопросам злоупотребления налоговыми соглашениями и фактического права на доход.

В этих решениях суд указал, что доказательством злоупотребления со стороны налогоплательщика является комплекс объективных и субъективных критериев.

К первым относится недостижение целей, для которых вводилось правовое регулирование на территории ЕС (независимо от формального содержания норм). Субъективным обстоятельством суд признал намерение налогоплательщика получить преференции, признаками которого могут служить: (1) создание кондуитных компаний, инкорпорация которых экономически не оправдана; (2) «кондуиты» введены в группу компаний формально; (3) компании занимаются преимущественно займами и осуществлением финансовых операций.

При этом налоговые органы не обязаны устанавливать компании, являющиеся фактическим получателем дохода.

Суд также указывает, что общим принципом права ЕС является отказ в предоставлении льгот (в частности налоговых) в случае, когда лицо злоупотребляет предоставленными правами или действует незаконно. В такой ситуации национальные государственные органы и суды обязаны отказать налогоплательщику в освобождении от налогообложения дивидендов, распределенных от дочерней организации в пользу материнской компании, которые зарегистрированы в различных юрисдикциях. Указание в национальных законах или СоИДН на правомочие отказать в предоставлении льготы не является обязательным условием.

- Суд ЕС: национальное уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающее исключение доказательств, полученных ненадлежащим образом, не противоречит нормам ЕС о необходимости государств принимать меры для эффективной защиты от мошенничества при уплате НДС

Суд ЕС [решил](#), что национальный суд может применять нормы права государства-члена ЕС, исключающие из состава доказательств информацию, полученную в ходе прослушивания каналов связи, если получение такой информации было предварительно санкционировано судом, не обладающим соответствующей компетенцией, даже если эти доказательства являются единственными по делу о мошенничестве при уплате НДС.

- Комиссия ЕС [начала проверку](#) в отношении налоговых рескриптов, предоставленных компании Nike в Нидерландах

Две голландские компании Nike, осуществляющие функции по продвижению бренда, получили права пользования товарными знаками у зарубежных компаний, которые не имели экономического присутствия и не осуществляли действительной экономической деятельности. В адрес данных компаний голландскими компаниями Nike уплачивались роялти. В отношении порядка расчета стоимости роялти налоговым органом Голландии были выпущены соответствующие разъяснения, в соответствии с которыми размер роялти определялся на основе ограниченной операционной маржи на основании объема продаж. Комиссия ЕС изучит вопрос соответствия размера платежей принципу «вытянутой руки» и наличия завышения уровня затрат у голландских компаний.

- ОЭСР опубликовала отчеты ряда государств ([Венгрия](#), [Греция](#), [Исландия](#), [Румыния](#), [Словакия](#), [Словения](#), [Турция](#), [Эстония](#)) о применении ими рекомендаций Действия 14 Плана BEPS, касающихся повышения эффективности взаимосогласительных процедур

- ОЭСР выпустила сводный [обзор](#) о реализации участниками Расширенной программы сотрудничества по вопросам BEPS минимального стандарта Действия 6 Плана BEPS, посвященного предотвращению неправомерного использования льгот по СоИДН

- Армения, Марокко, Фарерские острова, Гренландия и остров Кука присоединились к расширенной программе сотрудничества по вопросам BEPS

Количество участников программы [достигло](#) 129.

- Белиз и Папуа-Новая Гвинея [присоединились](#) к Многосторонней конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения

7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке

Монографии:

1. Liza Lovdahl Gormsen, [European State Aid and Tax Rulings](#), Edward Elgar Pub, 22 February 2019
2. Michael Durst, [Taxing Multinational Business in Lower-Income Countries: Economics, Politics and Social Responsibility](#), ICTD, February 2019
3. Carlo Garbarino, [Taxation of Bilateral Investments: Tax Treaties After BEPS](#), Edward Elgar Pub, 29 March 2019
4. Werner Haslehner, Georg Kofler, Katerina Pantazatou, Alexander Rust, [Tax and the Digital Economy: Challenges and Proposals for Reform](#), Kluwer Law International, 15 April 2019

Статьи:

1. Arthur J. Cockfield, [Tax Wars: The Battle over Taxing Global Digital Commerce](#), Tax Notes, Vol. 161, p. 1331, December 2018
2. Ari D. Glogower, [A Constitutional Wealth Tax](#), Michigan Law Review, 24 January 2019
3. Charles McLure, [US Supreme Court Overturns Quill \(1992\): Physical Presence Rule for State Sales Tax](#), Bulletin for International Taxation, No. 1, January 2019
4. Saurabh Jain, John Prebble, [Conceptual Problems of Beneficial Ownership in Respect of Agents and Nominees](#), Bulletin for International Taxation, No. 1, January 2019
5. Sebastian Leidel, Konstantin Sakuth, [Germany's Anti-Treaty/Directive-Shopping Provision Following the ECJ's Decision in GS \(Case C-440/17\)](#), European Taxation, No. 1, January 2019
6. Wei Cui, Nigar Hashimzade, [The Digital Services Tax as a Tax on Location-Specific Rent](#), 7 February 2019

7. Stef van Weeghel, [A Deconstruction of the Principal Purposes Test](#), World Tax Journal, No. 1, February 2019
8. Craig Elliffe, [The Meaning of the Principal Purpose Test: One Ring to Bind Them All?](#), World Tax Journal, No. 1, February 2019
9. Martin Weiss, Manuel Brühl, [Germany's Anti-Treaty-Shopping Rule under ECJ Pressure](#), European Taxation, No. 2/3, February/March 2019
10. CFE ECJ Task Force, [Opinion Statement ECJ-TF 3/2018 on the ECJ Decision of 12 June 2018 in Bevola \(Case C-650/16\), Concerning the Utilization of "Definitive Losses" Attributable to a Foreign Permanent Establishment](#), European Taxation, No. 2/3, February/March 2019
11. Selçuk Özgenç, [Recent Turkish Decision Finds that a Website Can Constitute a Permanent Establishment](#), European Taxation, No. 2/3, February/March 2019
12. Andrés Báez, Yariv Brauner, [Taxing the Digital Economy Post BEPS ... Seriously](#), University of Florida Levin College of Law Research Paper, No. 19-16
13. Dawn E. Johnsen, Walter E. Dellinger, [The Constitutionality of a National Wealth Tax](#), Indiana Law Journal, Vol. 93, No. 8, 2018
14. Wolfgang Alschner, [The OECD Multilateral Tax Instrument: A Model for Reforming the International Investment Regime?](#), Ottawa Faculty of Law Working Paper No. 2019-09

8. Налоговое право в Интернете

Обзор блогов в сфере налогового права:

1. [Принципы налогообложения! Как много в тех словах!..](#)
2. [НДС при обороте имущественных прав, или Немного о валенках летом](#)
3. [Движимое имущество становится недвижимым: налоговые неожиданности для промышленного оборудования](#)
4. [Движимость-недвижимость // Чем плох пункт 38 постановления пленума ВС № 25 с точки зрения налогового права](#)
5. [А что такое недвижимое имущество?](#)
6. [Плоды кадастровых побед: как можно дважды уменьшить размер имущественных налогов](#)
7. [Метод коррупционной экономики и налоги](#)
8. [Спасти бухгалтера](#)
9. [Профанация правосудия, или Игнорирование судом доводов налогоплательщика не является нарушением норм процессуального права](#)
10. [Плоды кадастровых побед: как можно дважды уменьшить размер имущественных налогов](#)
11. [Право заменить инвентаризационную стоимость на кадастровую: первый взгляд на Постановление КС РФ от 15.02.2019 № 10-П](#)
12. [Правомерно ли изменение цены договора в предпринимательских отношениях в связи повышением НДС?](#)
13. [Требования о фактическом присутствии в БВО коснутся далеко не всех](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Машков Леонид Игоревич, ведущий юрист

Миронова Евгения Александровна, старший юрист

Сотникова Елена Владимировна, юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27