

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 61



Дайджест новостей процессуального права

/апрель 2019 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража
- VIII. Зарубежная юридическая литература
- IX. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **10 июня 2019 года** Юридический институт «М-Логос» совместно с Вестником экономического правосудия проводит итоговую конференцию с подведением итогов конкурса научных статей по частному праву «CONDICIO IURIS». Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- Сообщаем о публикации в свободном доступе электронным издательством «М-Логос» четвертого тома в рамках серии «Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса» «[ЗАЕМ, КРЕДИТ, ФАКТОРИНГ, ВКЛАД И СЧЕТ: постатейный комментарий к статьям 807-860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)» под редакцией А.Г. Карапетова.

Этот комментарий написан с целью помочь юристам-практикам, судьям, ученым и студентам, а также всем интересующимся гражданским правом сориентироваться в проблемных вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах займа, кредита, факторинга, вклада и счета с учетом новелл, принятых в рамках реформы ГК РФ и вступивших в силу 1 июня 2018 г. Авторы ставили себе задачу осветить максимальное число сложных и неоднозначных вопросов толкования и применения как нетронутых реформой, так и измененных и абсолютно новых положений ГК РФ о данных договорах, отразить накопившуюся судебную практику применения этих статей и в ряде случаев предложить оптимальные пути решения выявленных коллизий.

Авторский коллектив: В.В. Байбак, О.М. Иванов, А.Г. Карапетов, М.А. Любимова, И.Н. Махалин, А.А. Павлов, С.В. Сарбаш, И.А. Ястржембский

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке: «Allen&Overy», «Art de Lex», АБ «Бартолиус», АБ «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры», «Linklaters», «Российский арбитражный центр», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнеры», «ФБК Право», АБ «Юстина», а также судебного юриста Алексея Костоварова, Best Lawyers «Banking and Finance Law».

Скачать книгу в электронном формате бесплатно можно [здесь](#).

Печатную версию книги можно приобрести на сайте издательства «Статут» <http://estatut.ru>

Видеозапись официальной презентации этого тома см. [здесь](#).

- Рады также сообщить о размещении на сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе ряда электронных книг, многие из которых ранее были доступны лишь в платном формате.

1) Первый том Серии #Глосса: «[Договорное и обязательственное право \(общая часть\): постатейный комментарий к статьям 307–453 ГК РФ](#)» Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2017

2) Карапетов А.Г. [Экономический анализ права](#). М., 2016.

3) Лотфуллин Р.К. [Оспаривание сделок при банкротстве](#). М, 2019

4) Шелкунов А.Д. [Принцип нейтральности налога на добавленную стоимость](#). М, 2017

5) Асосков А.В. [Коллизионное регулирование договорных обязательств](#). М., 2012

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы в свободном доступе видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в марте – апреле 2019 г.:

[Научный круглый стол «НЕПРОТИВОПОСТАВИМОСТЬ ДОГОВОРА ПРИ НАРУШЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ: как толковать и применять п.3 ст.433 ГК»](#)

[Презентация четвертого тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА: «ЗАЕМ, КРЕДИТ, ФАКТОРИНГ, ВКЛАД И СЧЕТ: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

[Научно-практический круглый стол «ЗАЧЕТ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ»](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за март, апрель 2019 года](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за декабрь 2018 – февраль 2019](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за январь – март 2019 г.](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 1 квартал 2019 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за март - апрель 2019](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

ПРОЕКТЫ

02.04.2019 г. Комитет по законодательству и госстроительству Государственной Думы рассмотрел [проект](#), который устанавливает срок для присяги судьи в течение одного месяца с момента назначения на должность. Согласно закону о статусе судей, судья вступает в должность с момента принесения присяги, тогда же его принимают в члены судейского сообщества. Но когда это должно случиться – в законе указания нет. Законопроект ликвидирует указанный пробел.

02.04.2019 г. Госдума единогласно приняла в первом чтении [законопроект](#) о поправках в Гражданский процессуальный кодекс, предусматривающий действия судов при невозможности выполнения судебного поручения. Сейчас в ГПК не прописано то, что судебное поручение не всегда может быть исполнено. Статья 63 ГПК, в случае принятия законопроекта, дополнится нормой о том, что при невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, на это нужно указать в определении.

03.04.2019 г. Законодательное собрание Пермского края внесло в Госдуму [законопроект](#) об упразднении Юрлинского и Горнозаводского районных судов в регионе. Вопросы, относящиеся к их ведению, предлагают передать в юрисдикцию Кудымкарского и Чусовского городских судов соответственно. Причиной упразднения судов является низкая нагрузка судей Юрлинского и Горнозаводского районных судов и тенденция снижения численности населения на протяжении нескольких лет.

05.04.2019 г. Министерство юстиции разработало [проект](#) приказа, который вместо норм затрат времени на производство экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации устанавливает предельное количество рабочих часов в зависимости от вида исследования и категории сложности. Сейчас фактические затраты рабочего времени по ряду видов судебных экспертиз превышают нормы, установленные законодательством ранее. Разделение видов исследований по степени сложности позволит лучше ориентироваться во временных сроках, которые необходимы для их проведения.

¹ Обзор подготовлен Долгушиной Юлией, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

08.04.2019 г. Госдума предварительно рассматривает законопроект, внесенный Думой Ставропольского края, об увеличении количества мировых судей в регионе. Численность населения на один судебный участок превысила норму по России. Чрезмерный рост нагрузки на мировых судей крайне негативно сказывается на оперативности судебного разбирательства, качестве и сроках рассмотрения судебных дел и материалов, затрудняет ведение мировыми судьями аналитической работы. Предлагается увеличить число мировых судей и количество судебных участков со 143 до 146.

10.04.2019 г. Комитет Госдумы по законодательству и госстроительству в первом чтении принял законопроект, который даст должностным лицам местной администрации городского округа право совершать нотариальные действия, если там нет нотариуса. Чиновники местных администраций и так исполняют некоторые функции нотариусов там, где таких специалистов нет, но в 2017 году прошли территориальные изменения, когда некоторые населенные пункты включались в городские округа. В результате с утратой статуса поселения потерялось и «нотариальное» полномочие должностных лиц органов местного самоуправления. Законопроект это право возвращает, что упростит доступ сельских жителей к возможности оформить доверенность, получить удостоверение подписи на документах и к иным нотариальным действиям.

АКТЫ

06.05.2019 г. Подписан и опубликован закон о расширении полномочий ФССП в части осуществления межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации. Согласно закону, приставы смогут запрашивать из банков других стран информацию и обрабатывать персональные данные, проверять документы, удостоверяющие личность, опрашивать граждан, обследовать имущество и помещения. Они будут разыскивать должников, ответчиков по делам об отобрании детей и по гражданским делам.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Разъяснения ВС РФ по вопросам применения норм процессуального законодательства РФ за апрель 2019 года

1. Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»

2. Обзор судебной практики ВС РФ № 1 (2019), утв. Президиумом ВС РФ 24.04.2019

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2019 N 307-ЭС18-19728

1. Арбитражные суды являются компетентными органами, имеющими полномочия по рассмотрению ходатайств российских физических и юридических лиц о направлении судебного акта, принятого на территории Российской Федерации, компетентному суду Республики Кипр; по выдаче документа о надлежащем извещении ответчика о процессе.

2. Факт направления судебного акта компании, находящейся на территории Республики Кипр, посредством услуг ФГУП "Почта России" сам по себе не может являться основанием для отказа в выдаче справки о надлежащем уведомлении ответчика, так как положения Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965), допускает извещение указанным способом.

Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2019 N 309-ЭС18-23448

При неисполнении мирового соглашения трехлетний срок предъявления к исполнению исполнительного листа, выданного на основании такого соглашения, содержащего график погашения задолженности, исчисляется отдельно по каждому платежу. Для каждого платежа он начинается с начала просрочки погашения соответствующей части долга исходя из условия о сроке совершения данного платежа, определенного в мировом соглашении.

При наличии в мировом соглашении положений о праве кредитора досрочно (без учета графика погашения) принудительно истребовать всю сумму задолженности трехлетний срок на принудительное исполнение мирового соглашения в части платежей с ненаступившим сроком исполнения (применительно к графику погашения задолженности) начинается с того момента, когда кредитор реализовал право на досрочное истребование всей суммы долга.

Определение Верховного Суда РФ от 30.04.2019 N 310-ЭС19-450

Извещение предпринимателя о вводимом против него судебном процессе в иностранном суде путем использования услуг почтовой связи не соответствовало нормам Соглашения стран СНГ от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», следовательно, не являлось надлежащим.

Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ

Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2019 N 5-КГ19-41

Вызов сторон на судебное заседание посредством устного объявления, не является надлежащим извещением, если он не подтвержден материалами дела, протоколом судебного заседания.

² Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, преподавателем Российского государственного университета правосудия.

Определение Верховного Суда РФ от от 16.04.2019 N 5-КГ19-30

Введение процедуры наблюдения в отношении юридического лица, являющегося должником по обязательству, обеспеченному поручительством гражданина, не изменяет компетенции суда общей юрисдикции относительно искового требования кредитора о взыскании задолженности с поручителя - физического лица.

Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ о передаче дела для пересмотра в кассационном порядке (апрель 2019 года)

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле

Определение Верховного Суда РФ от 12.04.2019 N 305-ЭС14-7285(3)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Анилионис Г.П. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего банка судебных расходов, ссылаясь на то, что в связи с рассмотрением вышеуказанного спора им были понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 1 425 885 руб.

В обоснование данных требований заявитель сослался на заключение им, как клиентом, с коллегией адвокатов "Тарло и партнеры" (консультантом) соглашения об оказании квалифицированной юридической помощи от 01.09.2010, во исполнение условий которого заявителю оказаны юридические услуги на общую сумму 1 425 885 руб.

Для оплаты оказанных услуг в предусмотренный названным соглашением пятидневный срок Анилионис Г.П. заключил с обществом с ограниченной ответственностью "Макариос и компания" договоры займа, предусматривающие предоставление займа Анилионису Г.П. путем перечисления денежных средств в пользу коллегии адвокатов "Тарло и партнеры".

На основании выставленных счетов общество "Макариос и компания" выплатило консультанту 381 225 руб. по соглашению от 01.03.2010 за заявителя в счет оплаты юридических услуг, после чего задолженность клиента перед консультантом по оплате выполненных услуг по соглашению составила 1 044 660 руб.

09.11.2017 Анилионис Г.П. заключил договор займа N 2 с Дорошенко Л.А. на сумму 1 044 660 руб., в соответствии с пунктом 1 которого заем являлся целевым и подлежал перечислению заимодавцем в коллегию адвокатов "Тарло и партнеры" с назначением платежа: "оплата за Анилиониса Г.П. по соглашению об оказании квалифицированной юридической помощи от 01.09.2010".

По чеку-ордеру от 15.01.2018 Дорошенко Л.А. по указанным в пункте 1 договора займа N 2 реквизитам перечислила на счет коллегии адвокатов "Тарло и партнеры" 450 000 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд о взыскании расходов, понесенных на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2018, заявление Анилиониса

Г.П. удовлетворено частично, с банка в пользу Анилиониса Г.П. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 500 000 руб. В удовлетворении остальной части отказано.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды исходили из того, что в материалы дела представлены доказательства оплаты юридических услуг только на сумму 831 225 руб., доказательств оплаты услуг на сумму 1 425 885 руб. не имеется. Также суды учли количество эпизодов в деле, специфику рассматриваемого дела, качество проработки аргументов, количество судебных заседаний и подготовленных процессуальных документов, в связи с чем пришли к выводу, что заявленная сумма расходов является завышенной и подлежит частичному удовлетворению в сумме 500 000 руб.

Со ссылкой на положения ст. 807 Гражданского кодекса РФ суды отметили, что стороны вправе договориться о том, что заем предоставляется путем оплаты третьему лицу. С даты такой оплаты деньги с точки зрения отношений заемщика и залодавца считаются перешедшими в собственность заемщика, который тем самым распоряжается ими и исполняет свое обязательство перед третьим лицом. Договор займа исполнен в соответствии с его условиями, денежные средства перечислены. Действующее законодательство не запрещает производить оплату услуг денежными средствами, полученными юридическим лицом в качестве займа.

Суд округа постановлением от 27.11.2018 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал. Суд исходил из того, что право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат.

Со ссылкой на разъяснения, данные в пункте 5 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, утвержденного Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121, суд отметил, что факт оплаты услуг представителя не стороной, заявившей требование о возмещении судебных расходов, а третьим лицом в счет исполнения денежного обязательства перед заявителем, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя. Однако для признания таких расходов понесенными именно заявителем требуется, чтобы лицо, оплатившее расходы, являлось должником заявителя по каким-либо обязательствам. Вместе с тем представленные заявителем договоры займа и платежные поручения не свидетельствуют о факте несения расходов заявителем, а возможность несения указанных расходов Анилионисом Г.П. в будущем в порядке расчетов с залодавцами выходит за рамки рассматриваемого дела и на предмет заявленных требований не влияет, так как в материалах дела отсутствуют доказательства того, что выплатившие вознаграждение третьи лица на момент обращения заявителя в суд являлись должником стороны по делу - Анилиониса Г.П. При этом суд учитывал, что оплата указанных займов Анилионисом Г.П. не произведена.

Исходя из изложенного, окружной суд пришел к выводу, что факт несения Анилионисом Г.П. расходов на оплату юридических услуг в заявленном размере на основании представленных им документов не доказан, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит постановление суда округа от 09.11.2018 отменить.

Доводы кассационной жалобы сводятся к тому, что исходя из принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ) в спорных договорах займа оговорено, что заем предоставляется путем оплаты третьему лицу. Сумма займа, переданная заимодавцем указанному заемщиком третьему лицу, считается переданной заемщику, который таким образом исполняет свое обязательство перед третьим лицом. При таких обстоятельствах оплата, перечисленная в пользу коллегии адвокатов "Тарло и партнеры" заимодавцами за оказанные заявителю услуги, является расходами, понесенными непосредственно Анилионисом Г.П., и, соответственно, он вправе требовать их возмещения.

Заявитель отмечает, что в результате принятия оспариваемого постановления суда округа заявитель необоснованно лишился возможности компенсации значительных судебных расходов, при этом его обязательство по возврату суммы займа сохранилось.

Основания для прекращения производства по делу

[Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2019 N 302-ЭС18-8995\(2\)](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28.07.2015 между должником (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью "КрасТрансСтрой" (исполнитель, сменило наименование на общество "Вихрь") заключен договор N 1/15, по условиям которого исполнитель обязался предоставить заказчику за плату услуги специальной техники, а заказчик произвести оплату оказанных услуг.

В дальнейшем, 08.07.2016 общество "Вихрь" (цедент) уступило свое право требования к должнику оплаты за оказанные услуги в размере 24 799 918 рублей 35 копеек обществу с ограниченной ответственностью "СибДорСтрой" (цессионарий, далее - общество "СибДорСтрой"), заключив с последним договор N 01/Ц-2016 уступки права требования (цессии) (далее - договор цессии).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.09.2016 по делу N А33-18493/2016, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.10.2017, задолженность общества "Спецэнергосистемы" за оказанные услуги, переданная по договору цессии, взыскана в пользу общества "СибДорСтрой" в размере 24 799 918 рублей 35 копеек.

03.10.2016 возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве должника, а решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.07.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 20.01.2017 по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) должника требование общества "СибДорСтрой" наряду с иным включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Полагая, что договор оказания услуг имел признаки мнимой сделки, совершенной со злоупотреблением правом, и был заключен с целью причинения вреда кредиторам, конкурсный управляющий оспорил его в деле о банкротстве должника на основании пункта 1 статьи 170, статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

В процессе рассмотрения данного обособленного спора в суде первой инстанции, 03.04.2018 общество "Вихрь" прекратило свою деятельность, юридическое лицо исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, что явилось основанием для прекращения производства по спору о признании недействительным договора оказания услуг в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая конкурсному управляющему в ходатайстве о привлечении общества "СибДорСтрой" к участию в деле в качестве ответчика, суд указал, что данное общество не являлось стороной договора оказания услуг, привлечено к участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

В кассационной жалобе и поступивших на нее дополнениях заявитель указывает на неправомерность прекращения производства по заявлению конкурсного управляющего, лишившего конкурсного управляющего, заявителя, прочих кредиторов по формальным основаниям судебной защиты и права возражать против необоснованности требования общества "СибДорСтрой", не утратившего правоспособность и фактически претендующего на получение исполнения по оспариваемой сделке через легализацию своего требования к должнику. Заявитель ссылается на правовую позицию, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2019 N 306-ЭС16-9687(3).

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, приказом N 334-ТЭ признаны утратившими силу приказы Департамента по тарифам Новосибирской области в части установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя для потребителей предпринимателя, оказывающего услуги по передаче тепловой энергии на территории г. Бердска Новосибирской области, на 2014 год, на 2015 год и на 2016 - 2018 годы.

Ссылаясь на недостоверность выводов регулирующего органа о фактическом прекращении предпринимателем с 01.05.2014 осуществления регулируемого вида деятельности, последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2019 N 304-ЭС19-389](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Удовлетворяя заявление, суды руководствовались статьями 190, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 названного Кодекса, пришли к выводу о несоответствии оспариваемого ненормативного правового акта Федеральному закону от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении", Основам ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденным

постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 N 1075, и Правилам регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 N 1075.

В кассационной жалобе регулирующий орган, ссылаясь на то, что приказы Департамента Новосибирской области, в которые внесены изменения оспариваемым приказом N 334-ТЭ, отвечают всем признакам нормативных актов (изданы уполномоченным органом государственной власти, содержат правила поведения, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и направленные на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений), этот приказ также является нормативным правовым актом, ввиду чего вопрос о его законности подлежит разрешению судом общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства. В связи с изложенным просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, производство по делу прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Срок подачи апелляционной жалобы

[Определение Верховного Суда РФ от 17.04.2019 N 306-ЭС18-25689](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Признавая ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы необоснованным, суды исходили из того, что уважительные причины пропуска срока могут иметь место лишь при наличии таких обстоятельств, которые привели к объективной невозможности своевременного совершения процессуального действия. Суды сочли, что в данном случае подобных обстоятельств не возникло. Как указали суды, само по себе предъявление банком ВТБ требования к должнику после принятия обжалуемого решения суда первой инстанции, не является основанием для восстановления пропущенного срока.

Выражая несогласие с определением суда апелляционной инстанции и Постановлением окружного суда, банк ВТБ полагает, что примененный судами подход фактически лишил добросовестного кредитора права на судебную защиту. Апелляционная жалоба была подана банком ВТБ, как он находит, в течение разумного срока после возникновения у кредитной организации права на обжалование решения суда первой инстанции и, следовательно, данная жалоба подлежала рассмотрению по существу.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому жалобу банка ВТБ следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

[Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2019 N 301-ЭС18-24455](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

В кассационной жалобе АО "ОРТАТ", ссылаясь на часть 3 статьи 243, пункт 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункт в пункта 2 статьи V Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.), указывает на то, что приведение в исполнение решения Арбитражного центра противоречит публичному порядку Российской Федерации по следующим основаниям: Арбитражный центр не обладает компетенцией на рассмотрение спора, поскольку сторонами не заключалось арбитражное соглашение; Арбитражным центром вынесено решение с нарушением принципа соразмерности мер гражданско-правовой ответственности.

Согласно пункту 10.2 договора поставки все споры между сторонами, которые не были разрешены в претензионном порядке, подлежат разрешению в Арбитражном Суде по месту нахождения истца в соответствии с действующим законодательством страны арбитражного судопроизводства. Общество указывает, что имело в виду именно государственный суд. В ином случае в договоре поставки было бы указано о рассмотрении споров в третейском суде.

Общество указывает, что как законодательство Российской Федерации, так и законодательство Республики Казахстан разграничивают понятия "арбитраж" и "суд". Так, согласно Закону Республики Казахстан от 08.04.2016 N 488-V ЗРК "Об арбитраже" понятием "арбитраж" охватываются арбитраж, специально образованный для рассмотрения конкретного спора, или постоянно действующий арбитраж. В то же время судом является суд судебной системы Республики Казахстан, который в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан уполномочен рассматривать дела о спорах, возникающих из гражданско-правовых отношений по первой инстанции. В соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан споры рассматривают районные (городские) суды, специализированные межрайонные экономические суды, военные суды, специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних, суд города Астаны, Верховный Суд Республики Казахстан.

АО "ОРТАТ" отмечает, что по законодательству Республики Казахстан пункт 10.2 договора не может быть квалифицирован, как арбитражная оговорка, поскольку не содержит обязательные для такой оговорки условия, отражающие, в частности, намерение сторон о передаче спора в арбитраж, указание конкретного арбитража.

Как утверждает общество, в случае действительного намерения сторон передать спор на разрешение арбитража при составлении данного пункта договора они бы учли законодательство не только Республики Казахстан, но и Российской Федерации, которое четко различает арбитражный суд и третейский суд. Соответственно, содержание пункта договора отражало бы закрепленное законом наименование арбитража в обоих государствах.

Арбитражный центр также достоверно не установил намерение сторон передать спор на рассмотрение арбитража.

Общество с момента получения искового заявления заявляло о своем несогласии с рассмотрением спора Арбитражным центром.

Отсутствие арбитражного соглашения подтвердил и сам истец своими действиями по обращению первоначально в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Общество ссылается также на то, что решение Арбитражного центра принято с нарушением принципа соразмерности мер гражданско-правовой ответственности.

Взысканная Арбитражным центром сумма неустойки имеет карательный, чрезмерный характер что нарушает публичный порядок Российской Федерации.

Арбитражным центром было отклонено ходатайство общества об уменьшении суммы неустойки, несмотря на то, что ее размер составляет 20 процентов стоимости поставляемой партии товара.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ³

Монографии

[Оспаривание сделок при банкротстве](#). Р.К. Лотфуллин. - М. Статут, 2019. – 328 с.

Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, № 04, апрель 2019](#)

С.Л. Будылин, Гонорар успеха по договору на лоббистские услуги: опыт США

Е.Д. Суворов, Требования связанных с должником лиц в деле о его банкротстве: от объективного к субъективному вменению

А.И. Шайхутдинова, А.Е. Самогоина, Р.Ю. Матюшенков, Практика применения ст. 179 ГК РФ: угроза, обман, кабальность

С.Д. Иванов, Ненадлежащее извещение стороны, против которой вынесено решение третейского суда: обзор практики арбитражных судов округов

[Закон, № 04, апрель 2019](#)

В.В. Ярков, Изменение правил разграничения предметов ведения между судами: новые слова и/или новые решения?

Е.В. Кудрявцева, Д.И. Смольников, Роль суда в процессе доказывания в свете судебной реформы в гражданском судопроизводстве

Р.М. Янковский, С.В. Ильин, Судебная практика по делам с использованием криптоактивов

³ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

[Юрист компании, № 04, апрель 2019](#)

О. Москвитин, Д. Цембелев, И. Бочинин, Нет акта приема-передачи услуг. На что ссылаются исполнители, чтобы получить оплату

М. Волчанский, А. Громов, Новые обстоятельства. Когда суд проигнорирует АПК

[Хозяйство и право, № 04, апрель 2019](#)

А.В. Егоров, Арбитражные управляющие: правовая природа, статус, вознаграждение за труд

Н.Н. Мельников, Проблемы применения отдельных положений федерального закона об упрощении размещения линейных объектов в свете обзора судебной практики за 2018 год

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁴

23.05.2019	Башилов Борис Игоревич, «Обеспечительные меры по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
23.05.2019	Козырский Дмитрий Александрович, «Особенности правового регулирования судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
28.05.2019	Шкурова Полина Дмитриевна, «Письменные доказательства в гражданском и административном судопроизводстве» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁵

Дата проведения	Наименование	Организатор
21.06.2019	Банкротство – 2019: в поисках баланса	Право.ру

⁴ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁵ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

Рассмотрение обращений Украины по поводу инцидента с тремя военными судами

1 апреля 2019 года Украина уведомила Россию о начале арбитражного разбирательства согласно приложению VII к Конвенции ООН по морскому праву 1982 года («**Конвенция**»). Согласно позиции Украины, 25 ноября 2018 года Россия «незаконно захватила» в Черном море украинские бронекатера «Бердянск» и «Никополь», рейдовый буксир «Яны Капу», а также двадцать четыре члена их экипажей. Как указывает Украина, данные судна и их члены их экипажей обладают иммунитетом в силу норм Конвенции и международных обычаев.

Кроме того, 16 апреля 2019 года Украина [обратилась](#) в Международный трибунал по морскому праву (ITLOS) в Гамбурге с требованием о наложении временных мер в виде незамедлительного освобождения судов и членов их экипажей в порядке статьи 290 Конвенции. Статья 290 Конвенции наделяет ITLOS полномочиями наложить временные меры в поддержку арбитражного разбирательства, в случае если ITLOS установит, что арбитраж *prima facie* будет обладать компетенцией на рассмотрение спора, а также что имеет место срочная необходимость в наложении данных мер.

МИД России в своем меморандуме [указало](#), что у ITLOS отсутствует компетенция для наложения временных мер в силу сделанных и Российской Федерацией, и Украиной оговорок о неприменимости предусмотренных разделом 2 части XV Конвенции процедур (в том числе процедуры наложения временных мер) в отношении споров, «касающихся военной деятельности, включая военную деятельность государственных судов и летательных аппаратов». Кроме того, согласно позиции МИД России, в запрошенных Украиной временных мерах отсутствует элемент срочной необходимости. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что Украина в течение более чем четырех месяцев не обращалась в ITLOS.

Слушания по делу о наложении временных мер состоялись 10 и 11 мая 2019 года (видеозапись доступна [на сайте ITLOS](#)). Российская Федерация в слушаниях участия не принимала. Вынесение решения ITLOS по данному вопросу ожидается 25 мая 2019 года.

Высокий суд правосудия Англии вынес запретительный судебный приказ в отношении разбирательства в суде Иордании

Высокий суд правосудия Англии [запретил](#) французской строительной компании *Soletanche Bachy* продолжать судебное разбирательство в Аммане (Иордания) ([2019] EWHC 471 (Comm), 1 March 2019).

⁷ Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Натальей Андреевой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Максимом Безручковым**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Вероникой Лахно**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

В 2009 году *Soletanche Bachy* заключила с иорданской компанией *Aqaba Container Terminal* (АСТ) контракт на строительство контейнерного терминала в специальной экономической зоне (СЭЗ) Акаба в Иордании.

В 2011 году АСТ заявила об одностороннем расторжении контракта. Полагая, что расторжение контракта было неправомерным, французская компания инициировала арбитражное разбирательство в Лондоне согласно Регламенту ICC. В то же время АСТ обратилась с встречным иском о признании расторжения контракта правомерным, а также о взыскании убытков. В 2017 году состав арбитража ICC принял решение в пользу АСТ.

В июле 2018 года *Soletanche Bachy* подала иск в Суд первой инстанции в Аммане о признании контракта недействительным в связи с тем, что положения Закона о СЭЗ Акаба, на основании которых был заключен данный контракт, противоречат Конституции Иордании. Позднее *Soletanche Bachy* просила Суд первой инстанции приостановить разбирательство и направить в Конституционный Суд Иордании требование о признании неконституционными соответствующих положений Закона о СЭЗ Акаба.

АСТ, в свою очередь, обратилась в Высокий суд правосудия Англии с требованием запретить *Soletanche Bachy* продолжать судебное разбирательство в судах Иордании. Как указала АСТ, требование *Soletanche Bachy* является гражданско-правовым, а значит, полностью охватывается арбитражной оговоркой. *Soletanche Bachy* заявила, что ее требования вытекают из норм конституционного законодательства, и на них не распространяется арбитражная оговорка.

Высокий суд правосудия Англии пришел к выводу, что требование *Soletanche Bachy* о признании контракта недействительным охватывается арбитражной оговоркой, несмотря на то, что основание для недействительности относится к сфере конституционного законодательства. В связи с этим, был вынесен судебный приказ о запрете продолжения разбирательства по данному вопросу в суде Иордании.

Согласно позиции Высокого Суда Англии обеспечительные меры МЦУИС не влияют на процесс экстрадиции согласно праву ЕС

Высокий суд правосудия Англии [подтвердил](#), что требование румынских властей об экстрадиции бизнесмена Александра Адамеску (Alexander Adamescu) является правомерным, несмотря на рекомендацию состава арбитража МЦУИС о временной отмене ареста в отношении данного лица.

Александр Адамеску, гражданин Германии, является единоличным исполнительным органом Nova Group, голландской компании, которая контролирует румынское печатное издание. Nova Group инициировала арбитражное разбирательство в МЦУИС на основании инвестиционного соглашения между Нидерландами и Румынией в том числе в связи с уголовным преследованием руководства Nova Group в Румынии. По мнению же Румынии, единственной целью инициирования разбирательства в МЦУИС являлась попытка избежать уголовного преследования.

В 2016 году Румыния издала требование в рамках ЕС об экстрадиции Александра Адамеску в связи с возбужденным в отношении него уголовным делом о даче взяток румынским судьям. Nova Group, в свою очередь, получила приказ МЦУИС об обеспечительных мерах, в котором Румынии

было рекомендовано отменить требование об экстрадиции в связи с тем, что Адамеску является важным свидетелем в арбитражном разбирательстве. Румыния отказалась отменить требование об экстрадиции, ссылаясь на то, что приказ МЦУИС носит не более чем рекомендательный характер.

Адамеску обжаловал требование о своей экстрадиции в Вестминстерском суде магистратов, ссылаясь на злоупотребление процессом со стороны Румынии. Тем не менее, суд отказал Адамеску. После этого Адамеску подал прошение обратиться с жалобой (*permission for appeal*) на решение Суда магистратов в Высокий суд правосудия Англии. В том числе он указал, что приказ МЦУИС является обязательным для Румынии с точки зрения международного права. Румыния же ссылаясь на то, что приказ МЦУИС в лучшем случае является обязательным для сторон арбитражного разбирательства, а Адамеску выступает в нем лишь в качестве свидетеля.

Высокий суд правосудия Англии пришел к выводу, что обеспечительные меры МЦУИС в отношении Румынии не могут подрывать процесс экстрадиции, который вытекает из норм права ЕС. Также суд согласился с точкой зрения Румынии о том, что разбирательство в МЦУИС напрямую не затрагивает процесс экстрадиции Адамеску, так как он не является стороной данного разбирательства.

Первый иск против Европейского союза по Договору об энергетической хартии

Зарегистрированная в Швейцарии компания Nord Stream 2 AG, полностью принадлежащая российскому «Газпрому», 12 апреля [направила письмо](#) президенту Европейской комиссии Жан-Клоду Юнкеру, уведомив его о возможных нарушениях Договора об энергетической хартии («ДЭХ») в связи с новыми поправками в законодательство ЕС. В случае подачи иска, это будет первая известная претензия по ДЭХ, поданная против Европейского союза.

Nord Stream 2 заявляет, что уже инвестировала в проект более 5,8 млрд евро, что, как ожидается, значительно увеличит объем поставок газа в Европу и приведет к снижению оптовых цен на газ.

Требования по ДЭХ связаны с поправками к газовой директиве ЕС 2009 года, которые акцентированы на либерализации газового рынка и охватывают газопроводы, импортирующие газ из стран, не входящих в состав ЕС.

Комментаторы описывают данные поправки как попытку подчинить Nord Stream 2 более строгому регуляторному контролю ЕС. Ожидается, что поправки, которые были одобрены Европейским парламентом 4 апреля 2019 года и ожидают одобрения Совета Европейского Союза, вступят в силу этим летом.

Nord Stream 2 попадает под действие измененной директивы на территории Германии и территориальных водах Германии, где на компанию будут распространяться правила разделения, доступа третьих лиц и тарифного регулирования.

Измененная директива позволяет государствам-членам отказаться от применения таких правил для трубопроводов, «завершенных» до его вступления в силу. Однако Nord Stream2 говорит, что ее право на такой отказ является неопределенным. Хотя участок газопровода на территории Германии уже «в значительной степени» завершен, он не будет введен в эксплуатацию до конца года.

В письме Nord Stream 2 говорится, что, если поправки вступят в силу и компании не позволят отказаться от применения директивы, такая мера будет «необоснованной, произвольной и дискриминационной» в нарушение ДЭХ. Компания отмечает, что Европейская комиссия однозначно признала, что Nord Stream 2 является единственным усовершенствованным трубопроводным проектом, на который влияют данные поправки.

Россию обязали заплатить за заправки в Крыму

Арбитражный трибунал при Постоянной палате третейского суда под председательством швейцарского арбитра Габриэль Кауфманн-Колер, включая Дэниэла Прайса из США и Брижит Штерн из Франции, 12 апреля вынес решения по двум делам, возбужденным в рамках двустороннего инвестиционного договора между Украиной и Россией.

Истец по одному из дел - украинский государственный производитель нефти и газа "Укрнафта" - [объявил](#), что ему было присуждено 44,5 млн. долларов США в качестве компенсации, а также более 3,5 млн. долларов США на покрытие его расходов. Трибунал также присудил проценты, начисленные с апреля 2014 года, которые, по словам Укрнафты, уже составляют 5,5 млн. долларов США.

Что касается второго дела, то трибунал обязал Россию выплатить ООО «Стабил» и 10 другим украинским нефтегазовым компаниям 34,5 млн. долларов США в качестве компенсации за ущерб, 4,5 млн. долларов США на оплату юридических услуг и арбитражных расходов, а также проценты.

Россия не участвовала в обоих делах, указав в серии писем, адресованных Постоянной палате третейского суда в 2015 году, что она не признает юрисдикцию.

Оба иска были поданы в 2015 году. В 2017 году трибунал подтвердил наличие юрисдикции юрисдикцию в отношении обоих исков, установив, что Россия взяла на себя ответственность в рамках двустороннего инвестиционного договора между Украиной и Россией по защите украинских инвестиций в Крыму, несмотря на тот факт, что все заявители являлись внутренними инвесторами в Крыму, во время осуществления инвестиций и соответственно не имели права на защиту по двустороннему инвестиционному договору между Украиной и Россией.

Россия оспорила решения по юрисдикции в Федеральном верховном суде Швейцарии, который однако ставил их в силе (4A_396/2017, 4A_398/2017).

Согласно последним решениям, трибунал установил, что Россия нарушила двусторонний инвестиционный договор между Украиной и Россией, экспроприировав инвестиции заявителей. Установив экспроприацию на основе фактов, трибунал посчитал, что ему не нужно рассматривать претензии в отношении других предполагаемых нарушений по двустороннему инвестиционному договору между Украиной и Россией.

В Сингапуре оспаривают решения арбитражей по вопросам права

Министерство юстиции Сингапура [объявило 1 апреля 2019 года](#), что рассматривает вопрос о внесении поправок в Закон о международном арбитраже («Закон»), чтобы стороны могли обращаться в сингапурские суды с оспариванием решения арбитража по вопросам права.

В настоящее время стороны могут обратиться в Высокий суд Сингапура с просьбой об отмене окончательного арбитражного решения. Однако они могут делать это только по ограниченному числу

оснований, касающихся вопросов юрисдикции, процессуальных нарушений, мошенничества, коррупции или государственной политики (раздел 24 Закона). Невозможно подать апелляцию на основании того, что в арбитражном решении есть ошибки по праву.

Окончательность арбитражных решений является одним из основных принципов арбитража. Заявление Министерства юстиции противоречит общей тенденции в международных арбитражных центрах максимально ограничивать или отказывать в праве на апелляцию. Лишь немногие юрисдикции, включая Великобританию и Гонконг, предоставляют право стороне на обжалование арбитражного решения по вопросам права в рамках очень узкого круга обстоятельств. Так, Гонконге стороны должны прямо включить это право в свое арбитражное соглашение, за исключением контрактов на строительство, где оно применяется автоматически. Стороны редко используют данное право. В Великобритании по умолчанию существует право обжаловать решение по вопросам права, если только стороны от этого не отказались. Стороны неизменно отказываются, заявляя в своем арбитражном соглашении, что «решение будет окончательным и обязательным для сторон», или выбирая ряд институциональных правил, которыми данное право исключается (например, Правила ICC или Правила LCIA).

Однако существуют серьезные основания полагать, что законодательство, регулирующее некоторые отрасли промышленности (например, строительство, торговля товарами или судоходства) развивается нездоровым путем из-за распространения арбитража в этих отраслях. Эти опасения могут объяснить, почему Сингапур вполне может двигаться в правильном направлении.

В настоящее время мало что известно о форме, которую могло бы принять любое такое право на апелляцию в рамках Закона. Пока единственное указание сингапурского министерства юстиции - это то, что оно будет доступно по желанию сторон. То есть стороны должны будут договориться во время составления своего арбитражного соглашения или во время арбитража предоставить друг другу это право. Если поправки будут приняты, вполне вероятно, что Закон имплементирует набор требований, аналогичных требованиям Закона об арбитраже Англии 1996 года.

Лондонский международный арбитраж (LCIA) зафиксировал рекордное количество зарегистрированных дел

В [ежегодном отчете LCIA, подготовленном по итогам 2018 года](#), специалисты указывают, что за отчетный период на рассмотрение LCIA (в соответствии с его арбитражным регламентом) было передано 271 дело, что является рекордным числом зарегистрированных дел за один год. Кроме того, согласно отчету за 2018 год, LCIA сыграл значимую роль в функции поддержки арбитражей ad hoc, проводимых в соответствии с регламентом ЮНСИТРАЛ.

Наибольшее распространение за отчетный период имели споры в банковском и финансовом секторе, на которые приходилось 29% от общего числа зарегистрированных дел. Кроме того, значительная доля споров отмечается в сфере энергетики и природных ресурсов (19%), а также в сфере транспорта (14%).

Примечательно, что в 2018 году произошло резкое увеличение количества споров с индийским элементом (9,4% по сравнению с 1,3% в 2017 году). Также LCIA в своем отчете отмечает, что увеличилось количество споров с мексиканскими (3%), ирландскими (2%) и кипрскими (2%)

сторонами. На долю британских сторон пришлось 20,6% от общего количества споров (по сравнению с 19,3% в 2017 году).

Согласно отчету LCIA, в 2018 году резко увеличилось общее количество заявлений на объединение дел (с 29 в 2017 году до 43 в 2018 году). По мнению специалистов LCIA, данный статистический факт подчеркивает сложность споров, которые в последнее время передаются на рассмотрение LCIA. В то же время, примечательно, что цена лишь 11% исков, переданных в LCIA в прошлом году, превысила 100 миллионов долларов США (по сравнению с 16% в 2017 году). Кроме того, значительно увеличилось количество дел, рассматриваемых единоличными арбитрами (51% от общего числа по сравнению с 40% в 2017 году и 37% в 2016 году).

Арбитраж при Международной торговой палате (ИСС) рассматривает один из крупнейших споров, связанный со строительством «умных городов» в Азии

В начале апреля 2019 года стало известно, что крупная Нью-Йоркская инвестиционная группа Gale Investments подала иск в арбитраж ИСС против корейского подразделения Posco Engineering & Construction в связи со строительством «умного города» под Сеулом стоимостью 35 миллиардов долларов США. Суть претензий заключается в уличении американской компанией своего корейского партнера в мошеннических действиях.

Детали иска стали известны после того, как в конце марта группа Gale Investments подала [заявление в Окружной суд по Южному округу Нью-Йорка в поддержку арбитража ИСС](#). Из этого заявления следует, что спор между сторонами связан с совместным предприятием Gale Investments и Posco Engineering & Construction по развитию Международного делового района Сонгдо – первого представителя нового поколения «умных городов» в Корее, призванного содействовать защите окружающей среды и бороться с проблемой перенаселенности крупных городов на корейском полуострове.

Gale Investments и Posco Engineering & Construction создали совместное предприятие для разработки громкого проекта «умного города» в 2002 году. При этом, группа Gale Investments владела примерно 70% акций совместного предприятия, в то время как Posco Engineering & Construction принадлежала оставшаяся доля, а также группа Posco являлась основным строительным подрядчиком проекта.

Согласно принципиальной позиции Gale Investments, Posco Engineering & Construction неоднократно злоупотребляла своим двойственным положением (акционер и основной строительный подрядчик), а также прорабатывала план полного вытеснения своего американского партнера из перспективного проекта Сонгдо.

С позиции Gale Investments, злоупотребления Posco Engineering & Construction заключались в превышении стоимости строительства объектов (со стороны Posco как основного подрядчика) на сотни миллионов долларов США, а также в продаже группой Posco общих активов совместной компании без одобрения Gale Investments. Кроме того, Gale Investments обвиняет своего партнера в использовании «ненадлежащих методов бухгалтерского учета» для создания несуществующего дохода, что влечет потенциальные налоговые обязательства Gale Investments на территории США.

Исходя из этого, Gale Investments утверждает, что действия Posco являются нарушением двух соглашений о совместном предприятии, которые предусматривают арбитраж ICC в Сингапуре.

При создании данного проекта предполагалось, что Сонгдо станет ведущим международным деловым центром, конкурирующим с Сингапуром, Гонконгом или Шанхаем. Однако на сегодняшний день, в том числе по причине разногласий между основными акционерами, город населен только на 70% и эта доля постепенно снижается ввиду недостаточности инфраструктуры и множества иных несоответствий с первоначально анонсированным проектом.

Состав арбитров МЦУИС отклонил иск австрийской энергетической группы по многолетнему спору с Болгарией

10 апреля 2019 года составом арбитров МЦУИС в Вашингтоне было [принято решение об отклонении большинства исковых требований австрийской энергетической компания EVN AG на основании Договора об энергетической хартии](#) и двустороннего инвестиционного договора к Болгарии в рамках громкого и длительного спора на сумму в 850 миллионов евро.

В 2013 году австрийская энергетическая компания EVN AG инициировала начало арбитражного разбирательства против Болгарии в Международном центре урегулирования инвестиционных споров. Поводом для подачи иска стали события марта 2013 года, когда болгарская власть изменила инвестиционные правила, чем причинила значительные убытки EVN AG как электропроизводителю.

В частности, EVN AG указывала на изменение болгарским регулятором правил ценообразования и компенсации за производство «зелёной» энергии. По этой причине предприятие потеряло с марта по май 2013 года 192 миллионов левов (около 96 миллионов евро).

Пытаясь защитить свои интересы в ходе рассмотрения дела, Болгария обращалась в трибунал МЦУИС с просьбой разрешить подать юрисдикционное возражение в связи с решением Европейского Суда по делу Achmea. В данном решении, вынесенном в 2018 году, был сделан важный вывод о несовместимости с правом ЕС положений о разрешении споров путем инвестиционного арбитража, содержащихся в международных инвестиционных договорах между европейскими государствами, из-за их негативного эффекта на автономию права ЕС и его толкования уполномоченными европейскими институциями, в частности Судом ЕС. Кроме того, Болгария была одной из 22 стран-членов ЕС, которые подписали политическую декларацию в январе 2019 года, заявив, что решение по делу Achmea исключает возможность инвестиционного арбитража внутри ЕС в соответствии с Договором к энергетической хартии.

Тем не менее, не вводя дополнительную юрисдикционную стадию, арбитраж МЦУИС посчитал доводы Болгарии по существу спора состоятельными и практически в полном объеме отказал в удовлетворении исковых требований.

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

Книги

Bjorn Centner, [Iura Novit Curia in Internationalen Schiedsverfahren](#), Mohr Siebrek Ek (May 1, 2019)

Franziska Gesche, [Betreuung und Prozessrecht](#), Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften; New edition (May 7, 2019)

Elizabeth J. Cabraser, Lindsay D. Breedlove Todd M. Carnam, Jordan Elias, [Survey of Federal Class Action Law: A Circuit-by-Circuit Analysis](#) American Bar Association, 2018 edition (May 7, 2019)

Статьи⁹

Nazzini Renato, [Arbitrability of Cartel Damages Claims in the European Union: CDC, Kemira, and Microsoft Mobile](#) (36 UQLJ; King's College London Law School Research Paper No. 19-12)

Strong, S.I., ['International Commercial Courts and the United States: An Outlier by Choice and by Constitutional Design?' In International Business Courts – A European and Global Perspective](#) (Eleven International Publishing, 2019, Forthcoming; University of Missouri School of Law Legal Studies Research Paper No. 2019-08)

Chao Bernard H., [Focusing Patent Litigation](#), (Chicago-Kent Journal of Intellectual Property, Forthcoming)

Avraham Ronen, Wickelgren Abraham L., [Third Party Litigation Funding with Informative Signals: Equilibrium Characterization and the Effects of Admissibility](#), (U of Texas Law, Law and Econ Research Paper No. e521)

Jonathan Remy Nash, [National Personal Jurisdiction](#), (Emory Law Journal, 68 (3), 2019)

Gilles Myriam, Friedman Gary B., [Rediscovering the Issue Class in Mass Tort MDLs](#), (Cardozo Legal Studies Research Paper No. 577)

Stancil Paul J., [Discovery and the Social Benefits of Private Litigation](#), (71 Vanderbilt Law Review 2171 2018)

Williams Margaret S., [The Effect of Multidistrict Litigation on the Federal Judiciary over the Past 50 Years](#), (Available at SSRN)

Wasserman Howard, [Precedent, Particularized Injunctions, and Judicial Departmentalism: A Model of Constitutional Adjudication](#), (Lewis & Clark Law Review, (2020) forthcoming)

Munger Frank, Thoviriyavej Peerawich, Rabiablock Vorapitchaya, [An Alternative Path to Rule of Law? Thailand's Twenty-First Century Administrative Courts](#), (NYLS Legal Studies Research Paper No. 3347146)

Schmitz Amy J., [Expanding Access to Remedies Through E-Court Initiatives](#), (67 Buffalo Law Review 89 (2019)

Avraham Ronen, Hubbard William H. J., [The Spectrum of Procedural Flexibility](#), (University of Chicago Coase-Sandor Institute for Law & Economics Research Paper No. 843; U of Chicago)

⁸ Обзор подготовлен **Николаем Павловым**, руководителем проекта bondslitigation.ru

⁹ Все статьи находятся в свободном доступе.

Todd Jeff, [A 'Sense of Equity' in Environmental Justice Litigation](#), (*Harvard Environmental Law Review, Forthcoming*)

Chew Seraphina, Reed Lucy, Thomas J Christopher, [Report: Survey on Obstacles to Settlement of Investor-State Disputes](#), (*NUS Centre for International Law Research Paper No. 18/01*)

Kedgley Laidlaw Anais, Kang Shaun, [The Dispute Settlement Mechanisms in Major Multilateral Treaties](#), (*NUS Centre for International Law Research Paper No. 18/02*)

Reed Lucy, [Ultima Thule: Prospects for International Commercial Mediation](#), (*NUS Centre for International Law Research Paper No. 19/03*)

Nelson Caleb, [Intervention](#), (*Virginia Law Review, Vol. 106, Forthcoming April 2020*)

Morley Michael, [Vertical Stare Decisis and Three-Judge District Courts](#), (*Georgetown Law Journal, 2020*)

Orentlicher David, [Supreme Court Reform: Desirable -- And Constitutionally Required](#), (*UNLV William S. Boyd School of Law Legal Studies Research Paper*)

Sternlight Jean R., [Mandatory Arbitration Stymies Progress Towards Justice in Employment Law: Where To, #MeToo?](#), (*Harvard Civil Rights- Civil Liberties Law Review (CR-CL), Vol. 54, 2019, Forthcoming*)

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Алексей Шарон. [Обзоры новостей исполнительного производства](#).//zakon.ru;

Глеб Севостьянов. [В России не будет регионального арбитража](#). //zakon.ru;

Андрей Мануйлов. [Судебная экспертиза в области цифровых активов \(цифровых прав\). Судебная цифровая экспертиза](#).//zakon.ru;

Катерина Коробкова. [Права, такие неопределенные права](#).//zakon.ru;

Арсен Григорян. [Что делать, если у ответчика несколько адресов](#).//zakon.ru;

Антон Божко. [Субъектом можешь ты не быть](#).//zakon.ru;

¹⁰ Обзор подготовлен **Долгушиной Юлией**, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента
Российской Федерации
государственный советник Российской Федерации 2 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Юлия Долгушина

адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

преподаватель Российского
государственного университета
правосудия



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Наталья Андреева

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

директор Юридического
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



Вероника Лахно

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Николай Павлов

руководитель проекта
bondslitigation.ru



Свои предложения и замечания вы можете направлять по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27